



ОТЧЕТ

«_11_» февраля 2015 г. № 24/02-15

ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ООО «ТрубоДетальКомплект»

по состоянию на 05 февраля 2015 года

ЗАКАЗЧИК:

ООО «ТрубоДетальКомплект»

ИСПОЛНИТЕЛЬ:

ООО «КОНСАЛТИНГ-ЦЕНТР»

г. Южноуральск-2015 г.

Конкурсному управляющему
ООО «ТрубоДетальКомплект»
г-ну Долгову Сергею Владимировичу

Уважаемый Сергей Владимирович !

В соответствии с договором специалисты ООО «КОНСАЛТИНГ-ЦЕНТР» произвели оценку рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности), принадлежащей ООО «ТрубоДетальКомплект» как кредитору по денежным обязательствам ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск», в рамках дела о банкротстве ООО «ТрубоДетальКомплект», в размере 553 400,0 рублей, по состоянию на 05 февраля 2015 года.

Целью оценки является определение рыночной стоимости вышеуказанных имущественных прав для принятия решения в отношении объекта оценки.

Обращаю внимание, что это письмо не является отчетом об оценке, а только предваряет отчет, приведенный далее. Полная характеристика объектов оценки, необходимая информация и расчеты представлены в отчёте, отдельные части которого не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным его текстом, с учётом всех принятых допущений и ограничений.

ООО «КОНСАЛТИНГ-ЦЕНТР» не проводило аудиторскую и иную финансовую проверку предоставленной Вами информации, используемой в настоящем отчёте, поэтому не принимает на себя ответственность за надёжность этой информации.

Проведенные далее расчеты и анализ позволяют сделать вывод, что итоговая величина рыночной стоимости оцениваемых прав требования в размере 553 400,0 рублей ООО «ТрубоДетальКомплект» к ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск» по состоянию 05 февраля 2015 г. составляет:

86 000,0 (восемьдесят шесть тысяч) рублей

Настоящий отчет составлен в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ; стандартами оценки, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности согласно приказами Минэкономразвития от 20.07.2007г. № 254,255,256; «Международными стандартами оценки МСО-2000» Международного комитета по стандартам оценки (IVSC).

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам.

Благодарим Вас, за возможность оказать Вам услугу.

С уважением,

Директор ООО «КОНСАЛТИНГ-ЦЕНТР»



Коровникова Т.В.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1.1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	4
1.2. СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ	5
1.3. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ	5
1.4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ	5
1.5. СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ	6
1.5.1 Перечень стандартов оценки	6
1.5.2 Стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости и обоснование их использования	6
1.5.3 Стандарты оценки для определения подходов и методов оценки.....	7
2. ИНФОРМАЦИЯ ПО ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ.....	8
2.1. РЕКВИЗИТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА	8
2.2. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ, ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	8
2.3 ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ	8
3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	9
3.1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	18
4. ОЦЕНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ.....	18
4.1. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ, ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ.....	18
4.1.1 Юридические аспекты.....	18
4.1.2 Методология оценки	19
4.1.3 Выбор подходов и методов оценки.....	20
4.1.4 Финансовый анализ	21
4.2. ОЦЕНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ.....	24
4.2.1 Оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту рыночной стоимости	24
4.2.2 Сценарий интерполяции кривой отдачи.....	24
4.2.3 Сценарий стагнации функции отдачи	26
4.3. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИТОГОВОЙ ВЕЛИЧИНЫ	26
5. НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ.....	28
ПРИЛОЖЕНИЯ	29
1. Копии Определения Арбитражного суда от 15.01.2015г. дело № А76-11270/2013	

1. ОСНОВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОЦЕНКИ

1.1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

<u>Основание для проведения оценки:</u>	Договор на оценку № 11\02 от 05 февраля 2015 г.
<u>Заказчик:</u> —	ООО «ТрубоДетальКомплект» Челябинская область, г. Челябинск ИНН 7447193490, ОГРН 1117447009778 в лице конкурсного управляющего Долгова Сергея Владимировича, действующей на основании решения Арбитражного суда Челябинской области от 25.12.2013 г. по делу №А76-11270/2013
<u>Оценщик:</u>	ООО «КОНСАЛТИНГ-ЦЕНТР» 457040, г. Южноуральск, ул. Спортивная, 13-304 Свидетельство о государственной регистрации сер.74 № 006266130 от 01.10.2014г. выдано МИФНС №15 по Челябинской области, ОГРН 1147424001746, ИНН 7424032591, КПП 742401001
<u>Специалисты-оценщики</u>	<i>Коровникова Татьяна Викторовна</i> - оценщик 1 категории • Диплом о профессиональной переподготовке ПП №409467 по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» р. № 2644, выдан 28.09.2001г. Межотраслевым институтом повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, г. Москва; действительный член НП «СРО АРМО», свидетельство № 1650-08 от 15.02.2008г, выписка № 1204 от 28.02.2008г из реестра НП «СРО АРМО» включена в реестр оценщиков 15.02.08 г рег. № 1137 - страховой полис № 150000-035-000014 от 30.01.2015г. (сроком на 1 год), ОАО Страховая Акционерная Компания «Энергогарант» <i>Коровникова Екатерина Владимировна</i> – оценщик 1 категории • Диплом о профессиональной переподготовке ПП №987355 по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» р. №1420, выдан 13.07.2006г. Международной академией оценки и консалтинга г. Москва действительный член НП «СРО АРМО», свидетельство № 1649-08 от 15.02.2008г, выписка № 1203 от 28.02.2008г из реестра НП «СРО АРМО» включена в реестр оценщиков 15.02.2008 г. рег. № 1136 - страховой полис № 140000-035-000087 от 31.10.2014г. (сроком на 1 год), ОАО Страховая Акционерная Компания «Энергогарант»
<u>Цели и задачи оценки:</u>	Определение рыночной стоимости прав требования для принятия решения в отношении объекта оценки.
<u>Объект оценки:</u>	Права требования ООО «ТрубоДетальКомплект» к должнику ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск» по денежному обязательству в размере 553 400,0 рублей.
<u>Дата определения стоимости:</u>	05 февраля 2015 года.
<u>Дата составления и порядковый номер отчета</u>	24/02-15 от 11 февраля 2015 г
<u>Применяемые стандарты оценки:</u>	Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности (приказы Минэкономразвития от 20.07.2007г. № 254,255,256.)
<u>Форма отчета:</u>	Письменный отчет

1.2. СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ

Подписавшие данный отчет оценщики настоящим удостоверяют, что:

1. Все данные, представленные в Отчете, изложены верно и соответствуют действительности.
2. Приведенные в Отчете анализ, мнения и заключения ограничиваются только оговоренными предпосылками и ограничительными условиями, являющимися частью Отчета, и являются непредвзятым профессиональным анализом, мнением и заключением.
3. Оценщик не имеет ни настоящей, ни будущей заинтересованности в оцениваемой собственности, а так же не имеет личных предубеждений относительно всех участвующих сторон.
4. Величина вознаграждения Оценщика никак не связана действиями или событиями, произошедшими в результате анализа, мнений и заключений, содержащихся в отчете, или полученных при его использовании.
5. Настоящий отчет составлен в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ в ред. Федерального закона от 03.12.2011 N 383-ФЗ; стандартами оценки, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности согласно приказами Минэкономразвития от 20.07.2007г. № 254,255,256; «Международными стандартами оценки МСО-2000» Международного комитета по стандартам оценки (IVSC).

1.3. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ

Проведение оценки включает в себя следующие этапы:

- заключение с заказчиком договора об оценке;
- установление количественных и качественных характеристик объекта оценки;
- анализ рынка, к которому относится объект оценки;
- выбор метода (методов) оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов;
- обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- составление и передача заказчику отчета об оценке.

1.4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ

Нижеследующие допущения и ограничительные условия являются неотъемлемой частью настоящего отчета:

1. Отчет об оценке достоверен только в полном объеме и лишь в указанных в Отчете целях. Использование отдельных положений и выводов вне контекста всего отчета является некорректным и может привести к искажению результатов исследований.
2. Результаты и содержание отчета достоверны только для указанной в договоре цели оценки.
3. Содержание отчета является конфиденциальным для клиента и его профессиональных консультантов в части их касающейся. Ответственность или обязательства оценщика перед третьей стороной исключены.
4. Содержание отчета является конфиденциальным для оценщика, за исключением случаев представления его в соответствующие органы для целей сертификации, лицензирования, а также контроля качества при возникновении спорных ситуаций.
5. Во избежание некорректного истолкования результатов оценки любые ссылки на материалы отчета, а также перевод отчета на иностранные языки без соответствующей редакции и разрешения оценщика не допускаются.
6. Работы по техническому освидетельствованию объекта оценки выполнены в объеме, согласованном с клиентом. За наличие скрытых дефектов, обнаружение которых визуальными или неразрушающими методами невозможно, ответственность оценщиком не принимается.
7. Специальные исследования экологической ситуации договором на оценку не предусмотрены.
8. Экспертиза юридических аспектов прав собственности не проводилась. Оцениваемая собственность считается свободной от всех претензий со стороны третьих сторон, за исключением оговоренных в отчете.

9. Мнение оценщика относительно полученной величины стоимости действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственность за изменение ситуации после даты оценки, которое может повлиять на стоимость объекта оценки.
10. Результат оценки полностью зависит от адекватности и точности используемой информации и от сделанных допущений. Вследствие этого полученная величина стоимости носит вероятностный характер с определенными параметрами рассеивания, независимо от того, выражена она одним числом, или в виде диапазона.
11. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости объекта для указанной в договоре цели оценки и не является гарантией того, что объект оценки будет продан на свободном рынке по цене, равной полученной в данном отчете стоимости.
12. Информация, оценки и мнения, содержащиеся в данном отчете, получены из источников, считающимися надежными; однако, оценщик не несет никакой ответственности за эти источники. Компания клиента и ее представители заверили оценщика, что переданная ему информация была точной и полной. Информация, предоставленная администрацией, была принята без дальнейшей проверки, как правильно отражающая прошлые результаты деятельности компании и ее нынешнее состояние, в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета, если специально не указано иное.
13. От оценщика не требуется дача показаний в суде или присутствие на каких-либо иных слушаниях, связанных с компанией, если только предварительно не была достигнута соответствующая договоренность.

1.5. СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

1.5.1 Перечень стандартов оценки

В данной оценке применены следующие стандарты оценки:

1. «Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности» (приказы Минэкономразвития от 20.07.2007 г. №254,255,256)

ФСО №1 Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки

ФСО №2 Цели оценки и виды стоимости

ФСО №3 Требование к отчету об оценке

2. Международные стандарты оценки (МСО-2000)

Международные стандарты оценки (МСО):

МСО 1 Рыночная стоимость как база оценки

МСО 2 Базы оценки, отличные от Рыночной стоимости

Применения международной оценки (ПМО):

ПМО 1 Оценка стоимости для финансовой отчетности

ПМО 2 Оценка стоимости для целей кредитования

1.5.2 Стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости и обоснование их использования

«Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности» определяют виды стоимости:

Рыночная стоимость объекта оценки - наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Виды стоимости объекта оценки, отличные от рыночной стоимости:

- а) стоимость объекта оценки с ограниченным рынком - стоимость объекта оценки, продажа которого на открытом рынке невозможна или требует дополнительных затрат по сравнению с затратами, необходимыми для продажи свободно обращающихся на рынке товаров;
- б) стоимость замещения объекта оценки - сумма затрат на создание объекта, аналогичного объекту оценки, в рыночных ценах, существующих на дату проведения оценки, с учетом износа объекта оценки;
- в) стоимость воспроизводства объекта оценки - сумма затрат в рыночных ценах, существующих на дату проведения оценки, на создание объекта, идентичного объекту оценки, с применением идентичных материалов и технологий, с учетом износа объекта оценки;

- г) стоимость объекта оценки при существующем использовании - стоимость объекта оценки, определяемая исходя из существующих условий и цели его использования;
- д) инвестиционная стоимость объекта оценки - стоимость объекта оценки, определяемая исходя из его доходности для конкретного лица при заданных инвестиционных целях;
- е) стоимость объекта оценки для целей налогообложения - стоимость объекта оценки, определяемая для исчисления налоговой базы и рассчитываемая в соответствии с положениями нормативных правовых актов (в том числе инвентаризационная стоимость);
- ж) ликвидационная стоимость объекта оценки - стоимость объекта оценки в случае, если объект оценки должен быть отчужден в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных объектов;
- з) утилизационная стоимость объекта оценки - стоимость объекта оценки, равная рыночной стоимости материалов, которые он в себя включает, с учетом затрат на утилизацию объекта оценки;
- и) специальная стоимость объекта оценки - стоимость, для определения которой в договоре об оценке или нормативном правовом акте оговариваются условия, не включенные в понятие рыночной или иной стоимости, указанной в настоящих стандартах оценки.

Обоснование использования стандартов стоимости при проведении оценки

При проведении оценки объекта на основании определения суда, арбитражного суда, третейского суда или решения уполномоченного органа по контролю за осуществлением оценочной деятельности в Российской Федерации оценщик обязан использовать вид стоимости объекта оценки, указанный в соответствующем определении или решении.

В случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки (далее - договор) не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта. Указанное правило подлежит применению и в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных настоящим Федеральным законом или стандартами оценки терминов, определяющих вид стоимости объекта оценки, в том числе терминов "действительная стоимость", "разумная стоимость", "эквивалентная стоимость", "реальная стоимость" и других.

В данном отчете определена рыночная стоимость объектов оценки.

1.5.3 Стандарты оценки для определения подходов и методов оценки

В соответствии с ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (приказ минэкономразвития № 254 от 20.07.2007г) в процессе оценки используются три основных подхода:

затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа;

сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними;

доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Метод оценки - способ расчета стоимости объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке. Оценщик при проведении оценки обязан использовать (или обосновать отказ от использования) затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке. Оценщик вправе самостоятельно определять в рамках каждого из подходов к оценке конкретные методы оценки.

Каждый из этих подходов приводит к получению различных ценовых характеристик объекта. Дальнейший сравнительный анализ позволяет взвесить достоинства и недостатки каждого из выбранных подходов и установить окончательную оценку объекта собственности на основании данных того метода или методов в рамках указанных подходов, которые расценены как наиболее надежные.

Конкретные методы оценки в рамках выбранных подходов описаны в последующих разделах отчета, касающихся непосредственно расчетов и оценки.

2. ИНФОРМАЦИЯ ПО ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ

2.1. РЕКВИЗИТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Полное наименование организации с указанием организационно - правовой формы	ООО «ТрубоДетальКомплект»
Юридический адрес	Челябинская область, г. Челябинск
ИНН/КПП	7447193490 / 744701001
ОГРН	1117447009778

2.2. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ, ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Для проведения оценки Заказчиком были предоставлены следующие документы:

1. Копия Определения Арбитражного суда от 15.01.2015г дело №А76-11270/2013

Для проведения оценки Оценщик использовал следующие источники информации и данные:

1. Статистический бюллетень Челябинского областного комитета Госкомстата РФ. Челябинск: Облкомстат, 2014 г.
2. Данные сети «Интернет»:

Аудиторская и иная финансовая проверка предоставленного материала не проводилась. Все документы были предоставлены оценщику в виде копий. Оценщик был лично ознакомлен с документами, однако проверка их достоверности и подлинности не проводилась.

Предоставленные Заказчиком документы включены в Приложениях к настоящему отчету и являются его неотъемлемой частью. Вышеуказанные документы позволяют с достаточной степенью достоверности утверждать, что оцениваемые права требования признаны кредитором, не являются на момент оценки оспоренными.

2.3 ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

Объект оценки находится в собственности ООО «ТрубоДетальКомплект», которое является балансодержателем объекта оценки.

ООО «ТрубоДетальКомплект» в настоящее время числит дебиторскую задолженность за ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск» в размере 553 400,0 рублей на основании определения Арбитражного суда от 15.01.2015г дело №А76-11270/2013. Возникновение у ООО «ТрубоДетальКомплект» прав требования к ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск» связано с перечислением денежных средств платежными поручениями в сумме 553 400,0 рублей. Фактически имеющаяся задолженность подтверждена определением Арбитражного суда от 15.01.2015г дело №А76-11270/2013.

Дата	Номер документа	Содержание	ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск»	
			Дебет, руб.	Кредит, руб.
20.12.2012 г.	Платежное поручение №615	Оплата по счетам, за трубу		87 000,0
25.12.2012 г.	Платежное поручение №622	Оплата по счетам, за трубу		34 000,0
27.12.2012 г.	Платежное поручение №626	Оплата по счетам, за трубу		79 000,0
29.12.2012 г.	Платежное поручение №635	Оплата по счетам, за трубу		88 000,0
26.02.2013 г.	Платежное поручение №698	Оплата по счетам, за трубу		265 400,0
Сальдо на 26.02.2013г				553 400,0

Таким образом, на дату оценки 05.02.2015 года дебиторская задолженность по ООО «ТрубоДетальКомплект» составляет **553 400,0** рублей.

Выводы:

1. Должник является коммерческим предприятием, финансируется за счет собственного оборота. Финансовые документы по должнику не представлены.
2. На 05.02.2015 года дебиторская задолженность по ООО «ТрубоДетальКомплект» составляет 553 400,0 рублей.

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

3.1 Основные показатели социально-экономического развития Челябинской области за январь – декабрь 2014 год¹

Показатели	Единица измерения	Январь-декабрь 2014 г.	В % к январю-декабрю 2013 г.	декабрь 2014 г. в % к	
				декабрю 2013 г.	ноябрю 2014 г.
Индекс промышленного производства	%	х	101,4	94,3	97,8
Добыча полезных ископаемых	%	х	106,8	106,6	98,9
Обрабатывающие производства	%	х	101,4	93,6	96,4
из них:					
производство машин и оборудования	%	х	114,7	65,2	84,5
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	%	х	101,3	103,5	97,9
в том числе: металлургическое производство	%	х	101,4	102,7	98,7
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	%	х	92,1	78,2	86,1
производство транспортных средств и оборудования	%	х	87,9	78,5	106,5
химическое производство	%	х	102,6	106,8	102,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	%	х	128,4	127,2	115,5
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	%	х	106,8	97,2	83,4
обработка древесины и производство изделий из дерева	%	х	108,4	121,9	92,4
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	%	х	120,8	111,6	109,2
производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	%	х	98,6	85,9	111,3
текстильное и швейное производство	%	х	96,0	87,0	81,7
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	%	х	94,4	100,5	99,7
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	%	х	105,2	102,9	99,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	%	х	99,2	97,3	120,1
Производство промышленной продукции:					
электроэнергия	млн. кВт. час	23 210,3	102,9	104,7	112,1
уголь	тыс. тонн	1 071,0	98,4	87,9	133,3
чугун	тыс. тонн	13 116,8	108,3	109,0	98,2
сталь	тыс. тонн	16 637,7	102,3	97,6	96,5
прокат готовый	тыс. тонн	15 439,6	104,6	98,9	94,5
трубы стальные	тыс. тонн	1 005,4	93,1	122,2	123,3
автомобили грузовые	штук	6 473	61,1	52,6	92,5
тракторы	штук	1 059	77,7	14,5	24,0
бульдозеры	штук	773	71,8	19,1	29,3

¹ Источник: <http://www.econom-chelreg.ru/socreview&news=779&print=1>

Показатели	Единица измерения	Январь-декабрь 2014 г.	В % к январю-декабрю 2013 г.	декабрь 2014 г. в % к	
				декабрю 2013 г.	ноябрю 2014 г.
грейдеры самоходные	штук	180	70,0	48,6	81,8
цемент	тыс. тонн	2 579,6	110,2	104,5	66,8
конструкции и детали сборные железобетонные	тыс. куб м	1 146,9	114,9	99,9	83,5
обувь	тыс. пар	2 822,8	98,3	103,9	97,3
мясо и субпродукты	тонн	209 054,0	113,9	105,7	96,3
цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	тонн	183 137,0	99,8	102,4	101,4
Инвестиции в основной капитал*	млн.рублей	116 462,0	100,2	-	-
Иностранные инвестиции*	млн. долл.	1 798,8	67,5	-	-
Ввод в действие жилых домов	тыс. кв. м	1 252,9	125,0	131,0	в 2,6 р.б.
Объем работ в строительстве	млн.рублей	47 421,3	90,3	92,7	105,9
Продукция сельского хозяйства	млн.рублей	56 448,9	82,3	70,0	83,2
Грузооборот транспорта	млн. т-км	-	103,6	97,6	96,7
Объем услуг связи	млн.рублей	24 769,7	114,1	106,9	102,6
Налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета области (по данным Минфина)**	млн.рублей	95 516,9	109,2	-	-
в т.ч. областной бюджет	млн.рублей	67 157,8	109,8	-	-
бюджеты муниципальных образований	млн.рублей	28 366,7	107,9	-	-
Прибыль прибыльных организаций по крупным и средним организациям***	млн.рублей	67 175,2	133,6	-	-
Среднемесячные денежные доходы в расчете на душу населения***	рублей	18 231,2	106,1	109,3	107,0
Реальные располагаемые денежные доходы населения***	%	х	99,7	100,5	107,1
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника по полному кругу организаций***	рублей	21 827,6	112,9	113,6	106,8
Реальная заработная плата***	%	х	107,4	106,3	106,5
Просроченная задолженность по заработной плате на 01.01.2015 г.	млн. рублей	4,6	-	155,9	49,0
Оборот розничной торговли	млн.рублей	418 602,7	106,0	103,3	97,7
Объем платных услуг населению	млн.рублей	93 575,6	109,1	106,8	105,1
Индекс потребительских цен	%	106,1****	105,2	106,5	100,4
Индекс цен производителей промышленных товаров	%	101,9****	100,8	100,9	99,4
Численность зарегистрированных безработных на 01.01.2015 г.	тыс. человек	26,7	х	93,7	105,1
Внешнеторговый оборот***	млн.долл.	5 278,7	84,4	76,0	100,5
в т.ч. экспорт	млн.долл.	3 859,6	83,4	73,1	99,4
импорт	млн.долл.	1 419,1	87,2	83,3	103,2

* - январь-декабрь 2014 года;

** - в т.ч. внутренние обороты по налоговым и неналоговым доходам (7,6 млн. рублей);

3.2 Положительные и отрицательные тенденции социально-экономического развития Челябинской области в 2014 г.**Положительные тенденции социально-экономического развития области в январе-декабре 2014 года (в % к январю-декабрю 2013 года):**

- индекс промышленного производства составил 101,4%;
- ввод жилых домов увеличился на 25,0%;
- объем услуг организаций связи – на 14,1%;
- объем платных услуг населению – на 9,1%;
- оборот розничной торговли – на 6,0%;
- грузооборот транспорта – на 3,6%;
- доходы консолидированного бюджета – на 9,2%;
- численность зарегистрированных безработных на 01.01.2015 г. уменьшилась на 6,3% к 01.01.2014 г.

Положительные тенденции в январе-декабре 2014 года (в % к январю-декабрю 2013 года):

- среднемесячная начисленная заработная плата по полному кругу организаций возросла на 12,9%;
- реальная заработная плата – на 7,4%;
- прибыль прибыльных организаций по крупным и средним организациям на 33,6%.

Отрицательные тенденции в январе-декабре 2014 года (в % к январю-декабрю 2013 года):

- объем продукции сельского хозяйства снизился на 17,7%;
- объем работ в строительстве – на 9,7%;
- производство транспортных средств и оборудования – на 12,1%;
- производство электрооборудования – на 7,9%;
- производство кожи, изделий из кожи и производство обуви – на 5,6%;
- текстильное и швейное производство – на 4,0%.

Отрицательные тенденции в январе-декабре 2014 года (в % к январю-декабрю 2013 года):

- внешнеторговый оборот снизился на 15,6%, в том числе экспорт – на 16,6%;
- реальные располагаемые доходы населения снизились на 0,3%.

Развитие реального сектора экономики**Промышленное производство**

За январь-декабрь 2014 года индекс производства по основным видам деятельности по полному кругу организаций-производителей составил 101,4% к соответствующему периоду прошлого года. Это обусловлено ростом производства в обрабатывающих производствах – 101,4%, оказывающих наибольшее влияние на динамику индекса производства в целом, а также в добыче полезных ископаемых – 106,8%, и спадом в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 99,2%.

Индекс промышленного производства выше среднеобластного уровня отмечен в 11 муниципальных образованиях: Южноуральский (105,6%), Магнитогорский (105,5%), Троицкий (103,0%), Верхнеуфалейский (102,2%) городские округа, Чебаркульский (144,5%), Пластовский (136,6%), Кусинский (131,9%), Карталинский (114,5%), Еманжелинский (109,2%), Коркинский (108,4%), Катав-Ивановский (106,5%) муниципальные районы.

ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ. Индекс производства в январе-декабре 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года составил 106,8%.

По добыче основных видов топливно-энергетических полезных ископаемых – 98,4%, в том числе: добыча каменного угля, бурого угля и торфа – 98,4%.

Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических – 107,1%, в том числе: добыча металлических руд – 123,6%, добыча прочих полезных ископаемых – 99,8%.

Увеличены объемы добычи в ОАО «Тургоякское рудоуправление» (134,8%), ОАО «Новокаолиновский ГОК» (109,4%), ОАО «Вишневогорский ГОК» (101,5%).

ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА. Выпуск продукции по обрабатывающим производствам составил 101,4% к соответствующему периоду прошлого года.

По видам экономической деятельности индекс производства составил:

в производстве резиновых и пластмассовых изделий – 128,4%, в том числе в производстве резиновых изделий – 161,1%, пластмассовых изделий – 120,5%;

в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности – 120,8%;

в производстве машин и оборудования – 114,7%.

В связи с изменением конъюнктуры рынка наметилась тенденция к увеличению производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства (162,5%), кранов мостовых электрических (187,5%), механического оборудования (103,3%) и снижению производства оборудования специального назначения (автогрейдеров - на 30,0%, бульдозеров - на 28,2%, тракторов - на 22,3%).

Предприятия, имеющие возможность диверсифицировать производство, увеличили объемы выпускаемой продукции: ОАО «Магнитогорский крановый завод» (171,9%), ОАО «Златоустовский ремонтно-механический завод» (106,0%), ОАО «Челябинский механический завод» (105,1%), ООО «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» (100,8%).

Машиностроительные предприятия, имеющие отраслевую специфику, сократили объемы производства: ОАО «Копейский машиностроительный завод» (83,6%), ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины» (63,0%).

Снижение объемов производства в ФГУП «Миасский машиностроительный завод» (81,0%) обусловлено неравномерной загрузкой в течение года по оборонным договорам, отсутствием в I полугодии 2014 года в запланированном объеме договоров по направлениям: «Светодиодные светильники», «Понтоны», а также снижением объема по радиаторам в связи с закрытием производства;

в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов – 106,8%, в том числе в производстве стекла и изделий из стекла – 116,7%, производстве цемента, извести и гипса – 109,6%.

Увеличены объемы производства филиалом ОАО «Магнитогорский цементно-огнеупорный завод» (106,5%), ОАО «Лафарж цемент» («Уралцемент») (103,4%);

в обработке древесины и производстве изделий из дерева – 108,4%;

в производстве пищевых продуктов – 105,2%.

Увеличен выпуск кормов для животных (на 15,5%), мяса и мясопродуктов (на 10,6%), молочных продуктов (на 4,6%), продуктов мукомольно-крупяной промышленности (на 4,3%), прочих пищевых продуктов (на 4,1%). Основные производители пищевой продукции: ОАО «МАКФА», Группа компаний «Здоровая Ферма», ООО «Равис», ОАО «Агрофирма «Ариант», ОАО «Комбинат хлебопродуктов им. Григоровича», ОАО «Челябинский городской молочный комбинат», ОАО «Чебаркульский молочный завод», ОАО «ПК Балтика – Балтика Челябинск».

Снижение выпуска пива (на 5,6%) обусловлено сокращением потребления из-за роста цен, вызванного повышением акцизов. Планируется дальнейшее снижение производства пива в связи со вступлением в силу с 1 июля 2012 года поправок к Федеральному закону от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Согласно указанным изменениям пиво, а также

напитки, изготавливаемые на его основе, приравнены к алкогольной продукции. Будут ограничены места и время продажи пива, накладывается запрет на рекламу в СМИ, вводятся новые условия декларирования.

Сокращение переработки и консервирования рыбо- и морепродуктов (на 24,3%) обусловлено снижением потребления рыбной продукции ввиду значительного роста цен, произошедшего в 2014 году (в рейтинге по росту потребительских цен среди основных продуктов питания у мороженой неразделанной рыбы второе место после говядины). Росту потребительских цен в России способствует рост мировых цен на рыбу. Кроме того, потребители отдают предпочтение неразделанной рыбе, а не рыбе с высокой добавленной стоимостью, к которой относится продукция, выпускаемая на предприятиях области (рыба копченая, рыбные пресервы).

Сокращение в переработке и консервировании фруктов и овощей (на 20,7%) обусловлено последствиями засухи;

в химическом производстве – 102,6%;

в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 101,3%.

В металлургическом производстве рост составил 101,4%. Увеличен выпуск чугуна (108,3%), проката готового (104,6%), стали (102,3%).

Крупнейшие производители увеличили объемы производства – ОАО «ЧМК» (106,9%), ОАО «ММК» (105,7%), ОАО «ММК-МЕТИЗ» (103,6%). При этом из-за падения цен на мировом рынке и значительного сокращения экспорта на металлопродукцию предприятия, выпускающие специализированную продукцию и как следствие зависящие от конъюнктуры рынка, сокращают объемы производства: ЗАО «Саткинский чугуноплавильный завод» (92,6%), ОАО «Ашинский металлургический завод» (90,1%), ОАО «Златоустовский металлургический завод» (82,8%).

Снижение выпуска стальных труб (93,1%) обусловлено закрытием цеха № 8 основного производителя по данному виду продукции – ОАО «ЧТПЗ» (88,3%). Основная причина закрытия цеха – сокращение потребительского спроса на стальные трубы малого диаметра в пользу более дешёвых пластиковых труб. При этом Челябинский завод «Соединительные отводы трубопроводов» (входит в металлургический холдинг ЧТПЗ) успешно прошел экспертизу технологического процесса ООО «Газпром ВНИИГАЗ». Этим предприятие подтвердило право поставлять соединительные детали для стратегического трубопроводного проекта «Южный поток», что, в свою очередь, вызовет рост производства.

Увеличено производство никеля (101,7%). Вследствие успешно проведенных мероприятий по повышению эффективности производства основной производитель данного вида продукции - ОАО «Уфалейникель» увеличил объём на 2,0%.

Рост в производстве цинка на 1,1% связан со стабилизацией цен на Лондонской бирже (основной производитель – ОАО «Челябинский цинковый завод» (101,9%)).

В связи с предполагаемым ростом цен на цинк ожидается дальнейшее увеличение производства.

В производстве меди наблюдается снижение на 13,3%, что связано с программой модернизации производства ЗАО «Карабашмедь (96,9%), в рамках которой предприятие приступило к реконструкции кислородной станции. После реконструкции производительность станции возрастёт вдвое – до 20 тыс. м³ газообразного кислорода в час. Полностью завершить реконструкцию планируется в конце 2014 года;

в производстве кокса, нефтепродуктов – 98,6%;

в текстильном и швейном производстве – 96,0%.

Снижение в производстве хлопчатобумажных тканей (на 95,0%) обусловлено негативными изменениями на мировом рынке хлопка в виде резкого роста цен (почти в 3 раза). Рост цен на сырье наряду с резким ростом затрат на топливно-энергетические ресурсы привел к падению рентабельности в текстильном и швейном производстве.

Увеличен выпуск бельёвого трикотажа на 14,0%, костюмов - на 11,2%, трикотажных изделий - на 3,9%.

Основные производители текстильной и швейной продукции: ЗАО «Пеплос» (105,8%), ЗАО «Зюраткуль» (32,4%). Существенное снижение объёмов производства ЗАО «Зюраткуль» обусловлено отсутствием государственного оборонного заказа в 2014 году;

в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви – 94,4%.

Основным производителем обуви является ЗАО Обувная фирма «Юничел» (99,1%). Незначительное снижение объёмов производства произошло вследствие сокращения выпуска дешёвой обуви и увеличения выпуска дорогой. Изменение ассортимента выпускаемой продукции вызвано изменением покупательского спроса. До конца года ЗАО Обувная фирма «Юничел» планирует достичь 100% уровня объёмов производства в натуральном выражении;

в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 92,1%.

Снижение по данному виду деятельности связано с сокращением производства на предприятиях ОПК: ОАО «Челябинский радиозавод «Полет» (77,6%) и ОАО «Электромашина» (67,1%). Снижение объёмов производства на ОАО «Южноуральский завод радиокерамики» на 20,6% обусловлено сокращением спроса на комплекты для нагревателей для РЖД и носители для катализаторов для химической промышленности;

в производстве транспортных средств и оборудования – 87,9%.

Основные производители транспортных средств сократили производство продукции. Снижение выпуска продукции на ОАО «Автомобильный завод «Урал» (59,4%) объясняется отсутствием контракта с Министерством обороны РФ на выпуск автомобилей по гособоронзаказу в 2014 году. Предприятие перешло на 4-х дневную рабочую неделю, произошло сокращение численности работающих на 932 человека с начала 2014 года.

Для решения проблемы руководством ОАО «Автомобильный завод «Урал» принята программа антикризисных мер, разрабатываются новые проекты, призванные уменьшить зависимость завода от гособоронзаказа. Завод приступил ко второму этапу подготовки к выпуску новых автомобилей военного назначения, завершает создание модельного ряда автомобилей сельскохозяйственного назначения. С 2015 года на площадках предприятия планируется начать производство спецтехники на базе вахтовых автобусов, самосвалов, автомобилей с гидроманипуляторами, защищённых автомобилей.

ФГУП «Усть-Катавский вагоностроительный завод» (88,3%) сократил объём выпуска спецпродукции;

в прочих производствах – 90,5%.

ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ

Индекс производства по данному виду деятельности по сравнению с январем-декабрём 2013 года составил 99,2%.

В области произведено 23210,3 млн. кВт.часов электроэнергии, что составляет 102,9% к уровню соответствующего периода прошлого года. Теплоэнергии выработано 39577,0 тыс. Гкал (94,3%).

Работа 7 электростанций общего пользования (филиал ОАО «ОГК-2 – Троицкая ГРЭС», филиал «Южноуральская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация», предприятия ОАО «Фортум» – Аргаяшская ТЭЦ, Челябинская ГРЭС, Челябинская ТЭЦ-1, Челябинская ТЭЦ-2, Челябинская ТЭЦ-3) позволяет обеспечивать более 70% от суммарной потребности региона в электроэнергии.

В число тепловых электростанций Челябинской области входят станции промышленных предприятий (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Челябинский металлургический комбинат», ОАО «Комбинат «Магнезит» и других). Кроме того, тепловые станции имеются при транспортных, строительных, сельскохозяйственных организациях.

В области почти вся электроэнергия производится тепловыми электростанциями.

В структуре выпускаемой теплоэнергии 51,5% приходится на тепловые электростанции, 38,8% - на котельные, 9,2% - на теплоутилизационные установки, 0,5% - на прочие электростанции.

Снижен объем производства продукции ОАО «ОГК-2 - «Троицкая ГРЭС» (98,9%), увеличен ОАО «Фортум» (104,8%).

Транспорт и связь

В январе-декабре 2014 года:

- **грузооборот железнодорожного транспорта** на коммерческой основе составил 103,0% к январю-октябрю 2013 года, перевозки грузов железнодорожным транспортом – 107,3%;
- **грузооборот автомобильного транспорта** составил 1579,3 млн. т-км (123,7% к январю-октябрю 2013 года), перевозки грузов автомобильным транспортом – 9759,1 тыс. тонн (140,7%);
- **общий объем услуг организаций связи** – 24769,7 млн. рублей и по сравнению с январем-октябрем 2013 года увеличился на 14,1% в действующих ценах.

Сельское хозяйство

Объем продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в январе-декабре 2014 года составил 56448,9 млн. рублей или 82,3% к аналогичному периоду предыдущего года.

Растениеводство. Челябинская область оказалась в числе регионов, понесших серьезные потери от засухи. По предварительным данным в 2014 году в хозяйствах всех категорий намолочено 689 тыс. тонн зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки (в 3,2 раза меньше, чем в 2013 году), накопано 539,7 тыс. тонн картофеля (на 46,4% меньше), овощей открытого и защищенного грунта собрано 245,6 тыс. тонн (на 17,4% меньше).

Животноводство. На 1 января 2015 года поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств составило 405,3 тыс. голов (на 5,8% меньше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), из него коров – 167,5 тыс. голов (на 6,0% меньше); свиней – 501,7 тыс. голов (на 5,6% больше); овец и коз – 144,3 тыс. голов (на 1,8% больше); птицы – 22474,8 тыс. голов (на 20,3% больше).

В сельскохозяйственных организациях увеличилось поголовье свиней на 16,1%, овец и коз – на 85% и птицы – на 23,0%, сократилось поголовье крупного рогатого скота на 4,0%, в т.ч. коров – на 4,7%.

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 57,7% поголовья крупного рогатого скота, 30,5% свиней, 89,4% овец и коз.

В январе-декабре 2014 года по сравнению с январем-декабрем 2013 года производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живом весе) выросло на 12,6%, яиц – на 2,1%, производство молока сократилось на 5,6%.

В сельскохозяйственных организациях в структуре производства скота и птицы на убой (в живом весе) отмечалось увеличение удельного веса производства птицы по сравнению с соответствующим периодом 2013 года.

В январе-декабре 2014 года рост производства скота и птицы на убой (в живом весе) и молока по сравнению с январем-декабрем 2013 года отмечен в сельхозорганизациях 14 муниципальных образований области.

Надои молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях в январе-декабре 2014 года составили 3848 килограммов (рост на 5,3% к январю-декабрю 2013 года), яйценоскость кур-несушек – 296 штук (снижение на 0,3%).

Инвестиции

Объем инвестиций в основной капитал в январе-декабре 2014 года составил 116462,0 млн. рублей (100,2% к соответствующему периоду 2013 года в сопоставимых ценах). Основной источник финансирования инвестиций – привлеченные средства. Наибольший объем инвестиций был направлен на приобретение машин, оборудования и транспортных средств (47,5%). Основной объем

инвестиций привлечен в обрабатывающие производства (40,3%), в том числе в металлургическое производство (27,0%) и производство и распределение электроэнергии, газа и воды (21,5%).

Иностранные инвестиции в январе-декабре 2014 года составили 1798,8 млн. долларов США.

В январе-октябре 2014 года введены в действие новые производства:

- печь для отжига изоляции, ООО «Электроремонт» (г. Магнитогорск);
- линия индукционного нагрева заготовок, ООО «Метчив» (г. Челябинск);
- установка абразивной зачистки поверхности слябов, ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (г. Магнитогорск);
- трубогибочный стан, ЗАО «Соединительные отводы трубопроводов» (г. Челябинск);
- производство транспортной упаковки, ООО «Этерна», ООО «Интерпак» (г. Копейск);
- установка правильно-растяжной машины, ЛПЦ-6, ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (г. Магнитогорск);
- установка абразивной зачистки поверхности слябов (АЗПС), сортовой цех, ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (г. Магнитогорск);
- производство обожженных анодов, ОАО «Энергопром-Челябинский электродный завод» (г. Челябинск);
- линия пазогребневых плит, ООО «ВОЛНА-Челябинск» (г. Челябинск);
- производство цементных смесей, ООО «Кнауф гипс Челябинск» (г. Челябинск);
- раскряжевочный цех, ООО «Русь» (г. Нязепетровск);
- цех опытного производства по пошиву спецодежды для автотранспорта, ОАО «Сталма-Спецодежда» (г. Копейск);
- трехмерная цифровая типография на основе технологий быстрого прототипирования, ООО «Фирма Сокол» (г. Снежинск);
- установка для фасовки сыпучих материалов в цехе порошков и масс, ООО «Кыштымский огнеупорный завод», ООО «Группа Магнезит» (г. Кыштым);
- завод энергостроительных конструкций «Эскон», ЗАО «Эскон» (г. Южноуральск);
- газовая котельная 4 мВт, ЗАО «Юничел-Злато» (г. Златоуст);
- подстанция 110 кВт «Краснопольская», филиал ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» (г. Челябинск);
- техническое перевооружение действующего производства особо чистых кварцевых концентратов и микропорошков ООО «Русский кварц», ОАО «Кыштымский горнообогатительный комбинат» (г. Кыштым);
- техническое переоснащение и наращивание производства комплектующих для птицеводства, ООО «Агропромавтоматика» (г. Снежинск);
- техническое перевооружение сернокислотного цеха, ЗАО «Карабашмедь» (г. Карабаш);
- реконструкция аммиачной установки, ООО «Мечел-Кокс», (г. Челябинск);
- цех по производству тротуарной плитки, ООО «Интер Союз» (Пластовский район);
- мебельный цех, ООО «Золотое сечение» (Агаповский район);
- производство цельнолитых штыревых и опорных изоляторов, ЗАО «Энергия +21» (Увельский район);
- ЛЭП-10 кВт и ТП 2 ТПМ-250-10/04 с трансформаторами 2хТН-250 Квт, ОАО «Челябобливестстрой» (Нязепетровский район);
- производство СИП-панелей для малоэтажного строительства, ООО «Доступный дом» (Верхнеуральский район);
- реконструкция 22 птичников, цех по переработке отходов, ЗАО «Уралбройлер» (Аргаяшский район);

- реконструкция птичников для содержания кур-несушек, ОАО «Птицефабрика «Челябинская» (г. Копейск);
- инкубационная станция 40 млн. яиц в год, бройлерная площадка свыше 3 млн. бройлеров в год в п. Переселенческий, ООО «Нагайбакский птицеводческий комплекс», (Нагайбакский район);
- молочный завод (с. Нижняя Санарка, Троицкий район);
- цех по производству нерафинированного подсолнечного масла, ООО «Перспектива» (Брединский район);
- линия по переработке овса, ООО «Злак-Инвест» (Увельский район);
- линия по производству хлопьев, ООО «Ресурс» (Увельский район).

Строительство

В январе-декабре 2014 года объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», составил 47421,3 млн. рублей или 90,3% к январю-октябрю предыдущего года.



Введено в действие 1252,9 тыс. кв. метров жилой площади, что составляет 125,0% к январю-декабрю 2014 года.



Наибольший рост ввода жилья к аналогичному периоду предыдущего года наблюдался в Чесменском – в 3,0 раза, Октябрьском – в 2,5 раза, Аргаяшском – в 2,1 раза, Агаповском – в 2,0 раза муниципальных районах.

Наибольшее снижение ввода жилья отмечено в Кизильском (17,5% к январю-октябрю 2013 года), Еманжелинском (45,4%), Нязепетровском (54,6%), Чебаркульском (57,2%) муниципальных районах и Южноуральском городском округе (67%).

Наибольший ввод жилья на 1000 человек отмечен в Сосновском муниципальном районе (958,9 кв. м), Челябинском (608,1 кв. м), Копейском (510,1 кв. м), Миасском (483,0 кв. м) городских округах, Красноармейском муниципальном районе (391,0 кв. м).

3.2. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Современная экономика России характеризуется кризисом взаимных платежей предприятий, что выражается в постоянном росте кредиторской, а, следовательно, и дебиторской задолженности. Объясняется он недостатком оборотных средств, которыми должник мог бы расплатиться с кредиторами. К основным причинам подобной ситуации относятся макроэкономические факторы:

- опережение инфляционного роста цен адекватного увеличения платежных средств
- неудовлетворительная работа банковского сектора
- неразвитость финансового рынка
- необязательность покупателей и заказчиков (правовые аспекты)
- разрыв традиционных хозяйственных связей

Однако причины, по которым вовремя не погашается задолженность, в каждом конкретном случае варьируются в достаточно широком диапазоне от объективной убыточности деятельности должника до субъективной «деловой» стратегии его руководства.

О важности для экономики страны проблемы невозврата дебиторской задолженности и ее глобальном характере свидетельствует само наличие Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению. Основной задачей ее деятельности является по существу создание определенного комплекса условий для удовлетворения требований кредиторов. И это весьма трудоемкая задача несмотря на то, что дебиторская задолженность и из опыта развитых стран, и в наших официальных документах по финансовому анализу является как достаточно ликвидный актив.

Наиболее важными моментами при анализе дебиторской задолженности являются :

- высокие количественные параметры дебиторской задолженности как в абсолютном, так и в относительном выражении (что является обоснованием важности проведения ее оценок и необходимости разработки соответствующего оценочного аппарата)
- наличие структурных составляющих анализируемого актива со своими тенденциями изменения (что прямо влияет на формирование его стоимости),
- высокая положительная динамика изменения величины дебиторской задолженности (что в определенной степени свидетельствует о перспективах развития данного вида оценочной деятельности)

4. ОЦЕНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ

4.1. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ, ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ

4.1.1 Юридические аспекты

Оценка прав требования (дебиторской задолженности) производится либо в рамках оценки бизнеса, либо отдельно в силу относительной развитости рынка долговых обязательств. Права требования (дебиторская задолженность) относятся согласно стандартов бухгалтерского учета к оборотным активам предприятия. Основной законодательной базой, регулирующей оборот прав требования, являются следующие нормы гражданского законодательства.

В соответствии со статьей 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе *имущественные права*; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу *обязательства* одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии со ст. 382, 384 ГК РФ *право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства*, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В соответствии со ст. 389, 390 ГК РФ уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге.

Первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, кроме случая, когда первоначальный кредитор принял на себя поручительство за должника перед новым кредитором.

4.1.2 Методология оценки

Специфические черты дебиторской задолженности оказывают различное влияние на процесс формирования ее рыночной стоимости. Даже одни и те же характеристики могут иметь разные веса в этом процессе в зависимости от оценочной ситуации. Поэтому на практике для конкретизации цели оценки и, как следствие, адекватного выбора стандартов стоимости и методов ее получения, очень важно корректно описать реальные условия проведения оценочного исследования.

Задачи определения стоимости этого актива, которые встречаются на практике, можно свести к четырем основным типам (по мере снижения агрегированности исследования и повышения его сложности).

Первый тип: оценка дебиторской задолженности единым потоком, когда определяется рыночная стоимость актива как одна из составляющих стоимости бизнеса, формируемой на основе затратного подхода (метод накопления актива). Вся задолженность оценивается в целом — «оптом», т.к. точная оценка каждой отдельной дебиторской задолженности, как правило, нецелесообразна. Оценка стоимости производится по стандарту инвестиционной стоимости, в качестве конкретного инвестора выступает как бы сама система бизнеса: какова ценность данной дебиторской задолженности как единого актива именно для данного бизнеса.

Второй тип: предварительная оценка задолженности для нынешнего владельца актива с целью принятия решения о целесообразности ее продажи. Она также может носить массовый характер, но здесь речь идет уже о каждой конкретной задолженности и сравнение ее реальной полезности в системе существующего бизнеса и возможных выгод при ее продаже. Однако уровень агрегированности оценок стоимости достаточно высок, т.к. важен порядок, точнее соотношение инвестиционной и обоснованной рыночной стоимости. В общем случае решается вопрос о том, что делать с данной задолженностью: продолжать с ней работать, или просто «списать», не проводя никаких затрат на реализацию.

Третий тип: оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту обоснованной рыночной стоимости. Сюда же включается и задача определения цели предложения актива на аукционах, а также минимальной цены реализации.

Четвертый тип: оценка полезности приобретения данной дебиторской задолженности для конкретного инвестора — заказчика исследования. Конфиденциальная оценка той предельной цены, которую данный инвестор готов заплатить за актив с учетом всех, возможно, эксклюзивных его интересов и возможности дальнейшего использования актива. Используемый стандарт оценки — инвестиционная стоимость.

Как справедливо отмечается в работе В.Болотских, «Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности» (<http://www.appraser.ru/info/index.htm>), «дебиторская задолженность представляет по сути иммобилизацию, т.е. отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Естественно, что этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь можно выразить в трех аспектах:

Во-первых, чем дольше период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: *деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль*, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость.

Во-вторых, в условиях инфляции возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются, «облегчаются».

В-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий *источник*. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами.

Таким образом, косвенные потери кредитора из-за отвлечения оборотных средств (затраты на поддержание уровня дебиторской задолженности) выражаются в обесценивании дебиторской задолженности в зависимости от фактора инфляции и неполучении процентов от пользования чужими денежными средствами».

Условно все предприятия-дебиторы можно подразделить на шесть основных групп, в каждой из которых, строго говоря, необходимо применять соответствующие методы, учитывая специфику данной группы.

Группа А — «мелкие» дебиторы с задолженностью менее 500 минимальных размеров оплат труда, для которых нет законных оснований возбуждения дела о банкротстве. Поэтому основными вариантами методик расчета рыночной стоимости такой задолженности будут: анализ тенденции прошлого оборота и оценки возможности погашения долга через суд без возможности возбуждения дела о банкротстве.

Группа Б — дебиторы, находящиеся в процессе арбитражного управления, в том числе и банкроты, когда оценка стоимости практически полностью определяется финансовым анализом предприятия и рыночной стоимостью его активов.

Группа В — дебиторы, зависимые от кредитора — продавца дебиторской задолженности. В основном это дочерние организации и предприятия, деятельность которых практически полностью определена кредитором. В этом случае расчет рыночной стоимости более связан с деятельностью кредитора, нежели самого должника.

Группа Г — «нормальные» дебиторы с постоянным оборотом и функционирующим бизнесом. Именно эта группа в дальнейшем и будет нами в основном приниматься во внимание при исследованиях по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Дебиторы этой группы весьма схожи с предприятиями группы А. Последние отличаются лишь абсолютной величиной задолженности, что следует учитывать при реализации предлагаемых методов оценки практически в одном аспекте: существует или нет правовая основа для обращения кредитора в арбитражный суд. Как будет видно в дальнейшем, это скажется на формировании сценария оценки.

Группа Д — дебиторы с нулевым оборотом в течение более одного года. В зависимости от причин такого положения возможны разные варианты расчета стоимости. Из практики следует, что наиболее вероятным путем погашения таких обязательств является обращение в арбитражный суд. Поэтому методика расчета стоимости будет довольно близка к методике дебиторов группы Б с соответствующими корректировками. Однако это суждение не безусловно, и у авторов накопилось достаточно много примеров отступления от такого «правила», что и заставило ввести в классификацию данную группу.

Группа Е — «новые» дебиторы, по которым пока еще не было возврата задолженности или нельзя сделать вывод об интерполяции такого возврата как сформировавшейся тенденции. В данном случае нужен дополнительный анализ таких дебиторов с целью обоснования отнесения их к одной из первых пяти групп.

4.1.3 Выбор подходов и методов оценки

Выбор подходов к оценке.

Первый подход - *сравнительный*. Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора достаточно широко продаются на рынке. Главным образом такими дебиторами являются банки или крупные компании. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости интересующего нас дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

Второй подход связан с *дисконтированием размера дебиторской задолженности* в зависимости от сроков ее погашения. При этом ставка дисконта выбирается с учетом множества условий, среди которых – норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. В рамках оценки бизнеса наиболее точные результаты дает дисконтирование каждого дебитора в отдельности. Предварительным этапом такой работы должен стать финансовый анализ как дебитора, так и кредитора. Существует также возможность производить дисконтирование дебиторской задолженности предприятия целиком, не разделяя ее на задолженность различных должников. В этом случае в качестве срока

дисконтирования можно брать коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (в днях), рассчитываемый при проведении финансового анализа предприятия кредитора.

Кроме этого, существует и третий подход – *с точки зрения затрат предприятия* – кредитора, связанный со старением дебиторской задолженности. Указанный подход вполне может быть использован в ряде случаев для расчета текущей стоимости дебиторской задолженности, если нет возможности для анализа балансов дебиторов.

Говоря о вышеприведенных трех классических подходах к оценке дебиторской задолженности, необходимо отметить, что наиболее целесообразным и распространенным является доходный подход с использованием методов дисконтирования величины потока возврата долгов.

Это объясняется тем, что затратный подход для данного актива неприемлем, т.к. теоретически его применение даст оценку задолженности равную ее балансовому значению. А рыночный подход, основанный на информации по аналогичным продажам, достаточно затруднен из-за отсутствия именно такой информации. Поэтому в дальнейшем изложении мы будем оперировать с доходным подходом, но это не означает, что в каждой конкретной оценке нет необходимости анализа рыночной информации для максимально возможного ее учета при формировании стоимости оцениваемого актива, хотя бы в качестве проверочных расчетов.

Что касается непосредственных технологий формирования оценки стоимости исследуемого актива, то следует отметить, что они существенно зависят от характеристики бизнеса должника. Наиболее сложными вопросами остаются расчет сроков и ставок дисконтирования, а также финансовый анализ дебиторов и кредиторов.

4.1.4 Финансовый анализ

является неперенным элементом как финансового менеджмента на предприятии, так и его экономических взаимоотношений с партнерами, финансово-кредитной системой. Информационной базой для проведения финансового анализа является главным образом бухгалтерская документация. В первую очередь это бухгалтерский баланс (ф. №1) и приложения к балансу: ф. №2 - "Отчет о финансовых результатах и их использовании", ф. №5 - "Сведения о состоянии имущества предприятия", ф. №4 - "Отчет о движении денежных средств".

Финансовый анализ предприятия включает последовательное проведение следующих видов анализа:

1. Предварительную (общую) оценку финансового состояния предприятия и изменений его финансовых показателей за отчетный период;
2. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия;
3. Анализ кредитоспособности предприятия и ликвидности его баланса;
4. Анализ финансовых результатов предприятия;
5. Анализ оборачиваемости оборотных активов;
6. Оценка потенциального банкротства.
7. Корректировку бухгалтерской отчетности.

В качестве инструментария для финансового анализа широко используются финансовые коэффициенты - относительные показатели финансового состояния предприятия, которые выражают отношения одних абсолютных финансовых показателей к другим. Существует ряд отечественных и западных методик проведения бизнес-диагностики и экспресс-анализа финансового состояния предприятий на предмет определения возможного банкротства и масштабов кризисного состояния. В настоящей работе финансовый анализ предприятий- дебиторов не был проведен ввиду невозможности получения информации. Кроме того, основной задачей финансового анализа дебитора, в случаях, когда вероятность банкротства предприятия либо чрезвычайно высока, либо, как в случае оцениваемых в настоящем отчете прав требования, предприятие- должник является банкротом, находится в процессе конкурсного производства, несомненно, является оценка вероятности погашения долга вообще, для чего должна быть дана оценка прав требования с точки зрения очередности их удовлетворения с учетом возможности кредитора влиять на процесс банкротства, а также быть определены вероятные размеры конкурсной массы, т.е. должна быть произведена оценка активов дебитора, которые участвуют в формировании конкурсной массы.

Выбор методики оценки

Все сформулированные задачи оценки дебиторской задолженности можно решать, опираясь на один и тот же общий подход, который в дальнейшем конкретизируется с учетом специфики реальной задачи. Поэтому рассмотрим сначала те методологические предпосылки, которые инвариантны постановкам оценочных задач.

Основным моментом в этом смысле является более глубокий анализ дебиторской задолженности (ДЗ) по сравнению с «общепринятым», когда исследуется ее динамика — ДЗ(t) как независимого параметра. Однако по существу дебиторская задолженность представляет собой линейную функцию от двух в определенном смысле независимых параметров:

$VЗ(t)$ — величины возникшей дебиторской задолженности нарастающим итогом на определенный момент времени;

$ОД(t)$ — величины нарастающим итогом удовлетворенных требований по данной задолженности на определенный момент времени, которые по определению являются убывающими функциями.

Тогда оцениваемую задолженность по балансовой величине можно представить как:

$ДЗ(t_0) = VЗ(t_0) - ОД(t_0)$. где t_0 — момент оценки

С учетом этого основными объектами анализа при рыночной оценке дебиторской задолженности в общем виде будут являться:

- динамика возникновения задолженности;
- динамика отдачи долгов;
- условия погашения (взаимозачеты);
- правовые аспекты;
- риски прогнозного периода;
- инфляция;
- специфические условия и цели;
- ставки дисконтирования.

Поэтому ключевой момент исследования заключается в формировании таких сценариев, которые бы практически полностью «закрывали» поле возможных альтернатив развития событий.

Сценарий I — интерполяция функции возврата долга.

Данный сценарий предполагает сохранение сформировавшихся к моменту оценки тенденций возврата задолженности и у нового собственника после момента оценки. Тогда интерполируя функцию $ОД(t)$ на перспективу, необходимо определить некоторую точку B , соответствующую моменту t_x , в которой будет выполняться условие $ОД(t_x) = ВД(t_0)$, т.е. будет погашена вся величина дебиторской задолженности $ДЗ(t_0)$. Необходимо заметить, что в зависимости от конкретной динамики функций возникновения и отдачи долгов платежи могут носить и постоянный (аннуитетный) и убывающий характер. Главное, чтобы максимально выполнялось условие погашения долга. Если оно не выполняется, то данный сценарий трансформируется, вырождается в сценарий III.

Расчет рыночной стоимости задолженности V : по сценарию I проводится по формуле:

$$V_1 = \sum P / (1+d)^{t-t_0} \text{ где } d - \text{ ставка дисконтирования.}$$

Сценарий II - стагнация функции отдачи.

Другим распространенным случаем является полное прекращение платежей в обеспечение данной задолженности после смены ее владельца. Так, например, весьма вероятно, что такая смена «вырывает» указанную задолженность из системы деловых связей дебитора и кредитора, которые обеспечивались взаимозачетами. Оборотных средств для денежного обеспечения ее у дебитора даже не предусматривалось. Поэтому после реализации такой задолженности дебитор не может обеспечить ее погашение даже в каком-то минимальном объеме.

Однако это не означает, что стоимость $ДЗ(t_0)$ по этому сценарию равна нулю, т.к. новый собственник может реализовать свои требования через арбитражный суд (сценарий учитывает наиболее реалистичный прогноз развития ситуации). Тогда реальна ситуация, в которой через 30 месяцев эти требования могут быть удовлетворены в полном или частичном размерах разовым платежом P_{tx} . Характерной особенностью данного варианта является наличие лишь одной разовой выплаты в счет погашения долга.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности по этому сценарию — V_{11} — описывает следующая формула:

$$V_{11} = P_{tx} / (1+d)^{t-t_0}.$$

Указанный срок в 30 месяцев определен нами как предельный, в конкретной задаче в зависимости от финансового положения дебитора и оценочной ситуации расчет его величины может быть уточнен.

Аналогичное замечание можно сделать и по величине выплат P_t , которые определяются на основе реального финансового состояния дебитора.

Необходимо напомнить, что в данном разделе мы анализируем лишь методологические аспекты оценки, которые каждый раз будут иметь свои нюансы использования в зависимости от специфики оценочной ситуации. Некоторые реализации такой методологии в конкретные технологии оценки будут рассмотрены при решении типовых оценочных задач, приведенных в монографии. Однако если у аналитика вообще не имеется никакой информации о финансовом состоянии дебитора, можно воспользоваться «среднеотраслевыми» параметрами о времени и величине удовлетворения требований кредиторов при арбитражном управлении в данном регионе.

Рассмотренные два сценария являются как бы двумя крайними вариантами развития ситуации: оптимистическим и пессимистическим, однако это не означает, что итоговая оценка стоимости дебиторской задолженности должна по величине быть ниже, чем в первом варианте, и выше, чем во втором. Корректней говорить о том, что наиболее вероятная оценка стоимости задолженности лежит в пределах (V_i, V_n) . Объясняется это хотя бы тем, что величина стоимости, полученная по второму сценарию, вполне может быть выше, чем ее оценка по первому сценарию.

Сценарий III — «затухание» отдачи.

Этот сценарий описывает распространенный случай, когда платежи по дебиторской задолженности постепенно сокращаются и к концу некоторого периода, в качестве которого принимается 12 месяцев, полностью прекращаются. Другими словами, предполагается, что за один год от момента приобретения долга погашение его полностью прекратится. При этом к сумме непогашенной задолженности может быть в общем случае применена процедура арбитражного взыскания. Но длительность ее реализации с учетом годового периода уже прошедшего погашения будет такова, что текущей стоимостью этой суммы на момент оценки можно пренебречь, т.к. она, скорее всего, окажется ниже стандартной ошибки проводимого исследования.

Для определенности можно считать, что темп снижения (p) величины разовых квартальных выплат будет постоянным: ежеквартально погашается один и тот же процент от балансовой величины задолженности на начало квартала. Тогда при общем суммарном проценте возврата долга, равном K , темп снижения можно определить по формуле:

$$P = 1 - \sqrt[4]{1-K}$$

В частности, K можно трактовать как номинальный процент «среднеотраслевого» возврата долга в течение года и определять его на основе статистики по кругу сопоставляемых кредиторов (более подробно технология расчета этого сценария будет представлена в примерах). Формула расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности для этого случая:

$$V_{III} = \sum P_t / (1+d)^t$$

где d - ставка дисконтирования, рассчитанная за квартал,

t - индекс квартала, а P_t - ежеквартальные платежи в счет погашения долга, которые и носят затухающий характер. Их величину можно моделировать с учетом принятого темпа снижения следующим образом:

$$P_t = ДЗ(t_0) \times p \times (1-p)^{t-1}$$

Как вариант указанных коэффициентов может использоваться взаимосвязь между возрастом долга и вероятностью его возврата. Сами значения коэффициентов, например, предлагаемые в отчете по экспресс-анализу финансового состояния предприятий, который был разработан для Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, можно представить следующей таблицей:

Возраст задолженности	Вероятность возврата
1 квартал	0,65
2 квартал	0,35
3 квартал	0,25
4 квартал	0,10
5 квартал	0,05
Более 5 кварталов	0

Принципиальная логическая схема исследования в соответствии с указанным подходом приведена в таблице.

Этапы проведения оценочного исследования

Этап	Содержание
Анализ исходной информации	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ прав собственности • Построение функций ВДШ, • Анализ специфических особенностей
Формирование сценариев	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ динамики функций • Анализ финансового состояния дебитора
Построение графиков погашения	* Расчет прогнозных сценариев
Определение вариантов рыночной стоимости	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ графиков погашения • Выбор ставки дисконтирования
Итоговое согласование стоимости	* Выбор весовых коэффициентов на основе анализа финансовых параметров дебитора
Корректировка стоимости на специфические условия задачи	<ul style="list-style-type: none"> • Учет правовых аспектов • Учет конкретных целей • Учет конкретный условий
Формирование ее заключительного значения	Формирование отчета по оценке

Первичный анализ структуры дебиторской задолженности показал, что имеющаяся задолженность относится к нефункционирующей задолженности.

4.2. ОЦЕНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ

4.2.1 Оценка стоимости дебиторской задолженности как товара для продажи на рынке по стандарту рыночной стоимости

Динамика дебиторской задолженности согласно предоставленным документам в период с 26.02.2013 г. по 05.02.15 г между ООО «ТрубоДетальКомплект» и ООО «ТрубоДетальКомплект-Челябинск» представлена в таблице

Параметры (нарастающим итогом)	
ВЗ-начислено задолженности	553 400,0
ОД- погашено задолженности	-
ДЗ-оцениваемая дебиторская задолженность	553 400,0

Рыночная оценка стоимости дебиторской задолженности определяется как некоторая взвешенная величина, полученная на основании расчетов по двум возможным сценариям возможного развития - интерполяции функции возврата долгов как более вероятный, стагнации функции отдачи как возможное нарушение выявленных трендов.

4.2.2 Сценарий интерполяции кривой отдачи

По первому сценарию предполагается, что при развитии анализируемого бизнеса тенденции прошлого периода сохраняют свое действие и на ближайшую перспективу. Дебиторская задолженность погашается Дебитором после предъявления новым кредитором равными платежами.

Определение коэффициентов возврата. Коэффициент возвратности может иметь два варианта:

1. Наиболее распространенный – процент возврата задолженности от ее балансовой величины на настоящий момент или как отношение:

$K_v = \text{возврат дебиторской задолженности за последний период} / \text{балансовая величина дебиторской задолженности на настоящий момент времени}$.

Однако таким образом рассчитывать коэффициент возвратности не совсем корректно, так как фактически дебитор возвратом денег гасит не нынешнюю задолженность, а ее предыдущую величину. При такой интерпретации коэффициент возвратности в расчетах механически смешиваются параметры двух различных временных моментов, что может привносить в конечную оценку стоимости анализируемого объекта существенную ошибку.

- Второй вариант расчета – отнесение процента погашения дебиторской задолженности на некоторый прошлый момент времени, т.к. на настоящий момент погашение еще не произошло. В принятых обозначениях математическая модель коэффициента выражается как

$$K_v = (OД_{to} - OД_{to-1}) / (B3_{to-1} - OД_{to-1}), \text{ где}$$

$(B3_{to-1} - OД_{to-1})$ - балансовая величина дебиторской задолженности на момент $(to-1)$

Расчет коэффициента возвратности

№пп	Расчетный период	Возврат за период	Дебиторская задолженность	Коэффициент возвратности, (%)
1	декабрь 2012 г	-	288 000,0	0
2	2013 г.	-	553 400,0	0
3	2014 г	-	553 400,0	0
4	январь 2015 г	-	553 400,0	0

В качестве величины временного шага анализа в данной постановке задачи оценки целесообразен и оправдан с точки зрения фактической учетной политики период в год. Это более адекватно реальной ситуации функционирования предприятия. По сути, оценка возврата долгов носит прогнозный характер, и трактовка результатов получаемых выводов должна фактически заключаться в выявлении наиболее вероятной величины возврата долгов на момент оценки, если сохраняется существующая тенденция. Подразумевается, что при развитии предприятия может происходить и наращивание абсолютной величины балансовой стоимости дебиторской задолженности у нынешнего владельца актива, т.е. в дальнейшем может расти и ее невозврат. Однако на момент оценки этот факт будет учитываться лишь как сохранение тенденции, но не оцениваться, так как новые долги еще не образовались.

Для оценки стоимости дебиторской задолженности необходим финансовый анализ бизнеса дебитора. Однако с информационным обеспечением финансового анализа дебитора возникают сложности. Дебитор не заинтересован в раскрытии подобной информации. Следующее замечание связано со сложностями трактовки финансовых коэффициентов. Методик их расчета базируется на нормальных рыночных отношениях, что в нашей экономике не всегда в наличии.

Даже если преодолены первые две указанные сложности, большая роль субъективного фактора не позволяет достоверно говорить о, например, обязательном возврате долга. Даже если дебитор имеет прекрасное финансовое положение, руководство дебитора может сознательно проводить политику непогашения, хотя бы временно, своих долговых обязательств. Поэтому роль финансового анализа скорее сводится к подтверждению принципиальной возможности конкретного погашения долга при добросовестном отношении предприятия – дебитора к своим партнерам.

Рыночную стоимость оцениваемой задолженности можно определить как текущую стоимость этого потока возврата долга.

Потенциальный покупатель будет требовать компенсации и средней ставки безрисковой доходности и риска подобной операции.

Ставку капитализации рассчитаем методом кумулятивного построения.

Ставка капитализации разбивается на составные части.

За безрисковую ставку примем ключевую ставку ЦБ РФ на дату оценки в размере **15,00 %**.

Дополнительный процент за риск вложения и не возврата капитала с учетом риска неплатежа либо задержки платежа по причине дополнительных согласований на **15%**.

Риск не денежного (зачетного) погашения задолженности **15%** (скидка на ускоренную продажу зачетной товарной массы)

Рассчитанная кумулятивным способом ставка равна **45,0%** годовых, или **11,25%** в квартал.

Дебитор – ООО «ТрубоДетальКомплект»

Из вышеприведенного графика возврата задолженности невозможно сделать вывод о сроках погашения дебиторской задолженности, так как за последующий квартал после определения суда не сделан ни один платеж.

Следовательно, метод Сценария интерполяции кривой отдачи в данном случае неприменим.

4.2.3 Сценарий стагнации функции отдачи

Вполне вероятно, что должник – дебитор после продажи кредитором его долгов может полностью прекратить выплаты по ней в силу разных причин. В этом случае потенциальный покупатель имеет, по крайней мере, право воспользоваться процедурами обращения в арбитражный суд.

Зная конкретного дебитора и его финансовое положение, что необходимо при продаже цессии, можно оценить стоимость задолженности по этому варианту развития событий, используя следующую логическую схему.

Агрегированным расчетом оценки стоимости бизнеса должника (или применяя расчет по методу чистых активов с соответствующей корректировкой на рыночную стоимость) получаем величину рыночной стоимости активов должника $V_{ад}$. Допустим, анализ показал, что за период конкурсного управления задолженность должника не будет погашена. Тогда конкурсная масса с учетом расходов на арбитражное управление может составить $V_{ад}$.

В соответствии с законом ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» анализируемая задолженность, которая относится к пятой очереди, может быть погашена лишь после погашения задолженности первых четырех очередей, пропорционально ее весу во всей задолженности пятой очереди. Тогда формула для расчета платежа может быть определена по формуле

$$P = (V_{ад} - \text{сумма } K_i) / K_5 \times ДЗ, \text{ где}$$

K_i - величина кредиторской задолженности должника по кредиторам i -ой очереди

ДЗ - оцениваемая дебиторская задолженность

Учитывая то, что платеж может быть получен не сразу, а лишь после проведения всех необходимых процедур арбитражного управления, а именно

3 месяца - возбуждение дела о банкротстве

4 месяцев - внешнее управление

5 месяцев – конкурсное производство

Период ожидания возврата долгов с учетом периода с даты возникновения долга может составить 5 лет. Тогда текущая стоимость такого разового платежа при принятой ставке дисконтирования 45,0 % в год составит:

$$V_1 = (553\,400,0) / (1 + 0,45)^5 = \mathbf{86\,338,00 \text{ рублей, с учетом округления } 86\,000,0 \text{ рублей}}$$

4.3. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИТОГОВОЙ ВЕЛИЧИНЫ

Заключительным элементом процесса оценки является согласование стоимостных показателей, полученных с помощью указанных подходов, для определения итоговой величины стоимости оцениваемого объекта.

Основное содержание указанного этапа оценки заключается в выявлении удельного веса стоимости, полученной по каждому сценарию, как определенного эквивалента вероятности его реализации.

Значительный объем статистических исследований по сопоставлению финансовых параметров бизнесов должников и вариантов политики их руководства в отношении погашения своей кредиторской задолженности, были сделаны следующие выводы.

Основными характеристиками, влияющими на возврат кредиторской задолженности, на практике являются следующие, по мере снижения их значимости:

- динамика соотношения прироста выручки к приросту кредиторской задолженности
- динамика роста балансовой прибыли
- динамика роста выручки.

Причем под динамикой понимается определенная постоянная тенденция за последние 3—4 квартала, а не точечное значение мультипликатора на момент оценки.

Коэффициент корреляции совокупности указанных характеристик и политики возврата долгов составляет около 0,85 – 0,9, т.е. можно считать что оставшиеся 10 - 15%, строго говоря, не зависят от финансового положения должника.

Для определения рыночной стоимости предъявленной к оценке объекта оценки – дебиторской задолженности ООО «ТрубоДетальКомплект» был использован только сценарий стагнации функции отдачи, удельный вес которого равен 1.

Подходы	Стоимость, руб.	Весовые коэффициенты	Взвешенная стоимость, руб.
сценарий стагнации функции отдачи	86 000	1	86 000

5. НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Нормативные документы:

1. Гражданский кодекс РФ (Часть 1, 2) № 14-ФЗ от 26.01.1996 г.
2. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ. в ред. Федерального закона от 21.07.2014 N 225-ФЗ

Методические материалы:

1. В.И.Прудников «Оценка стоимости дебиторской задолженности», Челябинск: «Челябинский дом печати», 2000 г.
2. Шеннон П. Пратт. Оценка бизнеса: анализ и оценка закрытых компаний. 2-е изд. Пер. с англ. М.: Институт Экономического Развития Всемирного Банка, 1995 г.
3. Гленн М. Десмонд, Ричард Э. Келли. Руководство по оценке бизнеса. Пер. с англ. М.: РОО, 1996 г.
4. Киран Уолш. Ключевые показатели менеджмента. Как анализировать, сравнивать и контролировать данные, определяющие стоимость компании. М.: Издательство «Дело», 2001 г.
5. Кеннет Феррис, Барбара Пешеро Пети. Оценка стоимости компании. М.: ИД "Вильямс", 2003 г.
6. Л. Гитман, М.Д. Джонк Основы инвестирования М. "Дело" 1997 г.
7. В. Бернс, Л. М. Хавранек Руководство по оценке эффективности инвестиций. М.: АОЗТ "Интерэксперт" 1995.
8. Основы анализа и оценки бизнеса Делойт и Туш М. 1996 г.
9. Эрик Хелферт Техника финансового анализа. М.: Юнити, 1996 г.
10. Соколов Ю.А. «Основные средства: бухгалтерский учет и налоговый учет». М.: «Альфа-пресс», 2003 г.
11. Чемерикин М.С. Ликвидационная стоимость в оценке недвижимости. Источник информации: сайт <http://www.gbes.da.ru>.
12. Ионцев М.Г. «Акционерные общества». М.: «Ось-89», 2002 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ