

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №1 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/95EVN115.pdf>

DOI: 10.15862/95EVN115 (<http://dx.doi.org/10.15862/95EVN115>)

УДК 332.146.2

Дорофеев Александр Юрьевич

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Россия, Москва¹
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат экономических наук
E-mail: ald741@mail.ru

Филатов Владимир Владимирович

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Россия, Москва
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат технических наук
E-mail: filatov_vl@mail.ru

Медведев Владимир Михайлович

МАИ «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)»
Россия, Москва
Доцент
Заведующий кафедрой «314Б», «Управление и информатика в технических системах»
Кандидат технических наук
E-mail: km@mgutm.ru

Фадеев Александр Сергеевич

МГТУ «Московский Государственный Технический Университет им. Баумана»
Россия, Москва
Профессор
Доктор технических наук
E-mail: km@mgutm.ru

¹ 117570 Москва, ул. Днепропетровская, 16-4-105

Шестов Андрей Владимирович

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Россия, Москва
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат экономических наук
E-mail: av2018@mail.ru

Дадугин Михаил Владимирович

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»
Россия, Москва
Доцент кафедры «Менеджмента»
Кандидат экономических наук
E-mail: dadugin@mail.ru

Методология оценки нематериальных активов

Аннотация: В данной статье проанализирована методология оценки нематериальных активов на примере товарных знаков. Проанализирована процедура сбора и анализа информации. Проанализирована процедура оценки нематериальных активов. Процедура оценки нематериальных активов предусматривает применение затратного, доходного и сравнительного подходов к оценке. Для определения стоимости товарных знаков проанализирована возможность применения трех подходов к оценке - затратного, доходного и сравнительного. Оценка сравнительным подходом целесообразна в ситуации развитого рынка товарных знаков и возможности осуществления процедуры сравнения. Рынок товарных знаков существует и в достаточной степени развит, однако сама специфика товарных знаков такова, что параметров сравнения много и они сложно поддаются количественному учету. На стоимость товарного знака влияет не только его правовое положение, но и наличие волны спроса на товар, который потенциально может данным товарным знаком маркироваться. Учет фактора востребованности оцениваемых товарных знаков и товарных знаков-аналогов крайне затруднен, и в связи с этим применение сравнительного подхода не может быть проведено в достаточной степени корректно. Таким образом, сравнительный подход для оценки товарных знаков не применяется.

Оценка товарных знаков по доходному подходу возможно в том случае, когда есть возможность надежно спрогнозировать доходы, которые могут быть получены от использования товарных знаков. Если товарные знаки ранее не использовались, то для таких товарных знаков единственной формой возможного дохода является единовременный доход от продажи прав на его использование. Причем цена продажи не будет превышать величину затрат на его регистрацию, которые корректней учитывать в рамках затратного подхода. Такие товарные знаки не могут еще обладать рыночной силой и позволять продавать продукции больше или по более высоким ценам из-за того, что они нигде ранее не использовались и потребители о них ничего не знают. Чтобы эти товарные знаки набрали рыночную силу в них необходимо проводить инвестиции. Поэтому использование доходного подхода для товарных знаков, которые ранее не использовались, не представляется возможным.

Ключевые слова: методология; оценка; нематериальные активы; доходный подход; товарный знак; сравнительный подход; затратный подход.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Медведев В.М., Фадеев А.С., Шестов А.В., Дадугин М.В. Методология оценки нематериальных активов // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №1 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/95EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/95EVN115

Нематериальный актив в соответствии с МСФО 38² - это идентифицируемый неденежный актив, не имеющий физической формы. Под активом понимается ресурс, который компания контролирует в результате прошлых событий и ожидает от него экономических выгод в будущем. Определение нематериального актива требует проведения процедуры идентификации, с тем, чтобы четко отличить нематериальный актив от деловой репутации. Актив является определяемым, если он отделим от бизнеса (может быть продан, передан, сдан в аренду, или обменян вместе с сопутствующим контрактом, активом или обязательством), и/или актив возникает по контрактному или другому юридическому праву, независимо от того, являются ли эти права передаваемыми или отделяемыми от компании или от других прав и обязательств. Признание актива выполняется при одновременном соблюдении двух условий [1]:

- существует большая вероятность притока будущих экономических выгод компании от нематериального актива;
- стоимость нематериального актива можно надежно оценить.

Процедура оценки нематериальных активов предусматривает применение затратного, доходного и сравнительного подходов к оценке [14].

Сравнительный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними. В общих чертах в основу сравнительного подхода положен *принцип замещения*. Применение данного подхода для оценки объектов интеллектуальной собственности возможно лишь при эффективно функционирующем рынке, на котором инвесторы покупают и продают активы аналогичного типа, принимая при этом независимые индивидуальные решения [22].

Сравнительный подход основан на предпосылке, что стоимость любого имущества зависит от цен, которые сложились к настоящему моменту времени на аналогичное или схожее имущество. Стоимость объекта определяется ценами недавних сделок купли-продажи схожих по своим характеристикам сравниваемых объектов. Для сравнения выбирают конкурирующие с оцениваемой собственностью объекты. Экономические преимущества и недостатки оцениваемых объектов по сравнению с выбранными аналогами учитывают посредством введения соответствующих корректирующих поправок. В основу этих поправок положен *принцип вклада* [23].

Определение рыночной стоимости ИС с использованием сравнительного подхода включает следующие основные процедуры:

- определение элементов, по которым осуществляется сравнение объекта оценки с аналогами;
- определение по каждому из элементов сравнения характера и степени отличий каждого аналога от оцениваемой ИС;
- определение по каждому из элементов сравнения корректировок цен аналогов, соответствующих характеру и степени отличий каждого аналога от оцениваемой ИС;
- корректировка по каждому из элементов сравнения цен каждого аналога, сглаживающая их отличия от оцениваемой ИС;

² Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 "Нематериальные активы"
<http://finotchet.ru/standard.html?id=27>

- расчет рыночной стоимости интеллектуальной собственности путем обоснованного обобщения скорректированных цен аналогов.

К элементам сравнения относятся факторы стоимости объекта оценки (факторы, изменение которых влияет на рыночную стоимость объекта оценки) и сложившиеся на рынке характеристики сделок с ИС. Наиболее важными элементами сравнения, как правило, являются [31]:

- объем оцениваемых имущественных прав на ОИС;
- условия финансирования сделок с ИС (соотношение собственных и заемных средств, условия предоставления заемных средств);
- изменение цен на ИС за период с даты заключения сделки с аналогом до даты проведения оценки;
- отрасль, в которой были или будут использованы ОИС;
- территория, на которую распространяется действие предоставляемых прав;
- физические, функциональные, технологические, экономические характеристики аналогов оцениваемого объекта;
- спрос на продукцию, которая может производиться или реализовываться с использованием ИС;
- наличие конкурирующих предложений;
- относительный объем реализации продукции (работ, услуг), произведенной с использованием ИС;
- срок полезного использования ИС;
- уровень затрат на освоение ИС;
- условия платежа при совершении сделок с ИС;
- обстоятельства совершения сделок с ИС.
- Корректировки цен определяют, как правило, следующими способами:
- прямым попарным сопоставлением цен аналогов, отличающихся друг от друга только по одному элементу сравнения, и определением на базе полученной таким образом информации корректировки по данному элементу сравнения;
- прямым попарным сопоставлением дохода (выгоды) двух аналогов, отличающихся друг от друга только по одному элементу сравнения, и определения путем капитализации разницы в доходах корректировки по данному элементу сравнения;
- путем определения затрат, связанных с изменением характеристики элемента сравнения, по которому аналог отличается от объекта оценки;
- экспертным обоснованием корректировок цен аналогов.

При использовании данного подхода в обязательном порядке осуществляется сравнительный анализ передаваемых имущественных прав по конкретным ОИС и определяется общий объем притязаний. В рамках сравнительного подхода как правило используется метод прямого сравнения продаж.

Доходный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки. В данном случае применяется оценочный принцип ожидания [5].

Использование доходного подхода осуществляется при условии возможности получения доходов (выгод) от использования ИС. Доходом от использования ИС является разница за определенный период времени между денежными поступлениями и денежными выплатами, получаемая правообладателем за предоставленное право использования ИС [9].

Основными формами денежных поступлений являются платежи за предоставленное право использования интеллектуальной собственностью, например, роялти, паушальные платежи и другие. Величина платежей за предоставленное право использования ИС рассчитывается на основе наиболее вероятного значения, которое может сложиться, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине платежей не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства. Основными формами выгод от использования ИС являются [17]:

- экономия затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг) и (или) на инвестиции в основные и оборотные средства, в том числе фактическое снижение затрат, отсутствие затрат на получение права использования интеллектуальной собственности (например, отсутствие лицензионных платежей, отсутствие необходимости выделения из прибыли наиболее вероятной доли лицензиара);
- увеличение цены единицы выпускаемой продукции (работ, услуг);
- увеличение физического объема продаж выпускаемой продукции (работ, услуг);
- снижение выплат налогов и (или) иных обязательных платежей;
- сокращение платежей в счет обслуживания долга;
- снижение риска получения денежного потока от использования объекта оценки;
- улучшение временной структуры денежного потока от использования объекта оценки;
- различные комбинации указанных форм.

Выгоды от использования оцениваемой ИС определяются на основе прямого сопоставления величины, риска и времени получения денежного потока от использования ИС с величиной, риском и временем получения денежного потока, который получил бы правообладатель, при неиспользовании ИС [16].

Определение рыночной стоимости ОИС с использованием доходного подхода осуществляется путем дисконтирования или капитализации доходов от его использования. В качестве показателя доходности могут быть выбраны либо прибыль (до налогообложения или после него), либо денежный поток. Наиболее теоретически обоснованные и, вместе с тем, наиболее сложные методы доходного подхода основаны на дисконтировании денежных потоков, наиболее простые методы - на прямой капитализации прибыли. Выбор метода определяется как компромисс между стремлением к высокому качеству результата и разумным стремлением к простоте процедуры оценки [13]. Для объектов оценки, приносящих за равные периоды времени денежные потоки от их использования, не равные между собой, величина стоимости определяется путем дисконтирования будущих денежных потоков от использования ОИС [20].

Определение рыночной стоимости ОИС, основанное на дисконтировании, включает следующие основные процедуры [2]:

- определение величины и временной структуры денежных потоков, создаваемых при использовании ОИС;
- определение величины соответствующей ставки дисконтирования;
- расчет рыночной стоимости ОИС путем дисконтирования всех денежных потоков, связанных с его использованием.

Под *дисконтированием* понимают процесс приведения всех будущих денежных потоков от использования ОИС к дате проведения оценки по определенной оценщиком ставке дисконтирования. При расчете ставки дисконтирования для денежных потоков, создаваемых оцениваемой ИС, следует учитывать [3, 4]:

- безрисковую ставку отдачи на капитал;
- величину премии за риск, связанный с инвестированием капитала в приобретение оцениваемой ИС;
- ставки отдачи на капитал аналогичных по уровню риска инвестиций.

Безрисковая ставка отдачи на капитал определяется как ставка отдачи при наименее рискованном вложении капитала, например, ставка доходности по депозитам банков высшей категории надежности или ставка доходности к погашению по государственным ценным бумагам. Для объектов оценки, приносящих за равные периоды времени денежные потоки от их использования, равные между собой или изменяющиеся одинаковыми темпами, величина стоимости определяется путем капитализации будущих денежных потоков от использования ОИС [6].

Определение рыночной стоимости ОИС, основанное на капитализации, включает следующие основные этапы [18]:

- определение величины денежных потоков, создаваемых при использовании ОИС;
- определение величины соответствующей ставки капитализации;
- расчет рыночной стоимости ОИС путем капитализации денежных потоков от его использования.

Под *капитализацией* понимают определение на дату проведения оценки стоимости всех будущих равных между собой или изменяющихся с одинаковым темпом величин денежных потоков от использования ОИС за равные периоды времени. Расчет проводят путем деления величины денежного потока от использования ИС за первый после даты проведения оценки период на определенную оценщиком соответствующую ставку капитализации. При расчете ставки капитализации для денежных потоков, создаваемых оцениваемым ОИС, следует учитывать [21]:

- величину ставки дисконтирования (отдачи на капитал);
- наиболее вероятный темп изменения денежных потоков от использования ОИС;
- наиболее вероятное изменение стоимости ОИС. Например, при уменьшении стоимости в связи с сокращением оставшегося срока полезного использования ОИС можно учитывать возврат капитала, инвестированного в приобретение оцениваемого ОИС.

Ставка капитализации для денежных потоков, создаваемых оцениваемой ИС, может определяться путем деления величины денежного потока, создаваемого аналогичной ИС, на ее цену. При расчете значения ставки дисконтирования и ставки капитализации, используемых в данном подходе, необходимо оценивать [30]:

- риски, связанные со степенью готовности ОИС к коммерческому использованию;
- риски, обусловленные сроками освоения товаров с использованием ОИС;
- риски противоправного использования ОИС, изготовлением и реализацией контрафактной продукции;
- коммерческие риски общего характера: рынки, цены, курсы валют, проценты за кредиты, налоговые ставки и т.п.;
- общестрановые риски: экономические, политические, государственного уровня.

Доходный подход к оценке собственности должен быть рассмотрен в контексте общего процесса систематического решения оценочной задачи [5]. Основное содержание доходного подхода заключается в прогнозировании или использовании фактических данных о доходах собственника, получаемых с использованием прав на оцениваемые результаты, и их структуре (затраты, прибыль), оценке доли прибыли, принимаемой в качестве искомой стоимости оцениваемого объекта. Подход с точки зрения доходности объектов нематериальной собственности стал использоваться в отечественной практике только в последние годы и не получил достаточно широкого распространения из-за нестабильного финансового состояния предприятий и ряда других факторов, обусловленных переходом страны на экономику рыночного типа. В рамках этого подхода широко используются следующие методы [7, 8, 10-12]:

- прямой капитализации доходов;
- избыточной прибыли;
- дисконтирования денежных доходов (потоков);
- освобождения от лицензионного вознаграждения;
- выигрыша в себестоимости;
- преимущества в прибылях.

Достоинство доходного подхода в том, что он универсален, теоретически обоснован и позволяет определить именно ту стоимость актива (рыночную, инвестиционную и т.п.), которая должна быть определена в соответствии с целями оценки. Основной недостаток доходного подхода — сложность получения необходимой исходной информации для расчетов.

Метод прямой капитализации доходов достаточно прост, и в этом его главное и единственное достоинство. Однако он статичен, поскольку привязан к данным одного наиболее характерного года, и поэтому особое внимание нужно уделять правильному выбору показателей чистого дохода и ставки капитализации. Капитализация — более простая процедура, чем дисконтирование. Однако применять ее рекомендуется в тех случаях, когда оцениваемый актив уже используется и приносит стабильный доход, или требуется быстро провести достаточно грубую оценку актива, который предположительно будет давать стабильный доход. Прибыль — более удобный показатель для капитализации, чем денежный поток. Прямая капитализация прибыли позволяет с достаточной точностью определить

стоимость актива в тех случаях, когда прибыль от использования оцениваемого актива стабильна. Стабильную прибыль, например, составляют постоянные по объему лицензионные платежи (роялти) за использование запатентованного изобретения, а оцениваемым активом являются исключительные права, возникающие из патента на данное изобретение [28,30].

$$M = CF_0 / r_k$$

где: CF_0 — средний доход по истечении каждого года; r_k — коэффициент капитализации, который складывается из реальной ставки дисконта.

В основу этого метода избыточной прибыли положен принцип, что не отраженные в балансе предприятия нематериальные активы приносят ему избыточную прибыль и обеспечивают доходность на активы и собственный капитал выше среднего отраслевого уровня. При оценке стоимости ОИС методом избыточной прибыли необходимо выполнить следующие работы [10-12]:

- найти стоимость материальных активов;
- определить значение прибыли, приходящейся на материальные активы;
- рассчитать значение средней прибыли, приносимой материальными активами в отрасли;
- определить значение избыточной прибыли как разницу между получаемой прибылью и средним значением прибыли по отрасли, соответствующее влиянию нематериальных активов;
- установить ставку капитализации для избыточной прибыли;
- определить значение стоимости нематериальных активов как частное от деления избыточной прибыли на коэффициент капитализации;
- считать значение стоимости, приходящееся на ОИС.

Метод избыточной прибыли основан на определении прогнозируемой операционной прибыли, из которой выделяется избыточный доход, т.е. доход, остающийся сверх обычной прибыли аналогичного предприятия. Этот доход отражает стоимость гудвилла и других НМА предприятия. Для определения стоимости непосредственно гудвилла требуется выделение его доли среди прочих НМА предприятия, что является, как правило, непростой задачей [7, 8].

Метод дисконтирования денежных доходов предполагает преобразование по определенным правилам будущих доходов, ожидаемых инвестором, в текущую стоимость оцениваемых ОИС. Будущие доходы включают: периодический денежный поток доходов от эксплуатации ОИС на протяжении срока владения; чистый доход инвестора, получаемый им от владения собственностью (за вычетом подоходного налога) в виде дивидендов, арендной платы и т.п.; денежные поступления от продажи ОИС, (за вычетом издержек по оформлению сделки). При использовании метода дисконтирования денежных доходов текущую стоимость ОИС определяют в следующем порядке [15, 25]:

- находят ожидаемый оставшийся срок полезного использования ОИС, т.е. период времени, в течение которого необходимо дисконтировать прогнозируемые доходы от их использования;
- оценивают будущие денежные потоки, составляющие чистый доход от использования ОИС и величину амортизации ОИС;
- определяют ставку дисконтирования;

- рассчитывают суммарную текущую стоимость будущих доходов;
- к полученному результату добавляют стоимость ОИС, приведенную к текущему периоду.

Метод освобождения от лицензионного вознаграждения состоит в том, что обладатель исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности (лицензиат) как бы освобождается от необходимости выплачивать лицензионное вознаграждение, которое он был бы вынужден выплачивать при принадлежности этих прав другому лицу. Метод освобождения от лицензионного вознаграждения используется для оценки исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности или прав пользования ими [26, 28].

Часто лицензионное вознаграждение выплачивается в виде определенного процента или суммы продаж продукции по лицензии, или в виде фиксированных продаж с единицы этой продукции. Если правообладатель уже предоставлял лицензии на оцениваемый ОИС, то размер лицензионного вознаграждения может быть определен с учетом предшествующего опыта предоставления лицензий. В противном случае оценщик ставит себя в положение потенциального лицензиата и определяет размер предполагаемого лицензионного вознаграждения. Для этого могут быть использованы методы, применяемые в практике лицензионных соглашений [24, 26].

Лицензионные платежи, выплачиваемые в течение всего срока действия предоставленного права использования ОИС, приводятся к расчетному году. Приведенный размер лицензионного вознаграждения, за вычетом затрат на получение и поддержание правовой охраны, а также на заключение и выполнение условий договора о предоставлении лицензии, является стоимостью оцениваемого ОИС. Для определения размера лицензионного вознаграждения необходимо выполнить следующее [19, 27].:

- определить коммерческий потенциал оцениваемых прав, т.е. широту и прочность правовой охраны, срок действия исключительного права;
- изучить и проанализировать рынок соответствующих товаров, технологических процессов и услуг.

Разновидностью метода освобождения от лицензионного вознаграждения является **метод освобождения от роялти**. Это наиболее известный и часто применяемый метод оценки ОИС. Этот метод больше всего подходит для оценки патентов и лицензий при их продаже. Метод базируется на предположении, что оцениваемый ОИС не принадлежит предприятию (владельцу), а является собственностью другой стороны. Последняя предоставляет ОИС на лицензионной основе при условии определенных регулярных отчислений от прибыли (выручки), называемых роялти. Таким образом, капитализированная экономия по оплате роялти может рассматриваться в качестве эквивалента рыночной стоимости ОИС. Метод ясен и прост в использовании, за исключением определения ставки капитализации, являющейся отражением состояния рыночного окружения. Метод освобождения от роялти может быть разбит на следующие этапы [32]:

- составляют прогноз объема продаж, по которым ожидаются выплаты роялти. Прогноз составляют в натуральных и стоимостных показателях с разбивкой по годам или более коротким интервалам;
- определяют ставку роялти;
- определяют экономический срок службы патента или лицензии, который может быть существенно короче юридического, если изобретение устаревает раньше окончания срока действия патента;

- рассчитывают ожидаемые выплаты в виде роялти. Как правило, роялти начисляются от объема продаж в стоимостном выражении по тем периодам, на которые разбит весь экономический срок действия патента или лицензии. Но применяются также роялти, рассчитываемые по количеству единиц произведенной продукции;
- из ожидаемых выплат в виде роялти вычитают все расходы, связанные с поддержанием патента в силе и т.п. (если они сопоставимы с размерами ожидаемых роялти);
- рассчитывают дисконтированные потоки прибыли, получаемой от выплат в виде роялти. Ставки дисконтирования определяют в зависимости от области применения изобретения, отраслевых и индивидуальных рисков;
- определяют приведенную стоимость потоков прибыли за весь период. Для этого дисконтированные потоки прибыли суммируют.

Для применения метода освобождения от роялти необходимо иметь следующие данные [33]:

- срок действия лицензии;
- объем производства и (или) продаж продукции по лицензии и производственную программу лицензиата;
- цену единицы продукции по лицензии, производимой и продаваемой лицензиатом;
- значения ставок роялти.

За расчетный срок действия лицензии принимают период времени с даты вступления договора о предоставлении лицензии в силу до окончания срока его действия, в течение которого лицензиат будет использовать объект лицензии. Этот срок обычно состоит из периода освоения объекта лицензии и периода его коммерческого использования. Расчетный срок действия лицензии независимо от вида и условий выплаты лицензионного вознаграждения определяется объектом лицензии, т.е. продуктом, выпускаемым по лицензии, или технологическим процессом, в котором используется объект лицензии, а также оставшимся сроком действия исключительного права [28].

Помимо морального старения на длительность действия лицензии на использование ОИС влияет патентная ситуация по объекту лицензии. Например, при оценке изобретений следует учитывать, что сроки действия патентов на изобретения в различных странах мира составляют 15-20 лет. Ориентироваться на максимальные сроки действия патентов при определении срока действия лицензионного договора не следует. Это связано с тем, что зачастую лицензионные договоры заключаются и вступают в силу не в начале срока действия патентов. Кроме того, вследствие быстрого морального старения объектов техники большинство патентов поддерживается в силе лишь в течение части установленного патентным законодательством срока. Поэтому в большинстве случаев расчетный срок действия лицензии может быть установлен в пределах 10 лет, но не исключаются случаи его увеличения. На основе анализа отечественной и зарубежной оценочной практики можно принять следующие сроки действия лицензии и сохранения конфиденциальности информации [2]:

5-7 лет — при передаче конфиденциальной информации, освоение которой не требует длительных сроков и значительных капитальных затрат, а также для патентных лицензий, продукция по которым имеет короткие сроки морального старения;

8-10 лет — для лицензий, освоение объектов по которым требует длительных сроков и значительных капитальных затрат.

При определении объема производства продукции по лицензии и соответствующей производственной программы могут возникнуть значительные трудности. Объем производства продукции по лицензии может быть определен следующими способами [3]:

- оценка возможного спроса на произведенную по лицензии продукцию на основании изучения рынка с учетом наличия конкурентов и возможностей потенциальных лицензиатов по освоению этого рынка;
- использование данных, полученных от потенциальных лицензиатов, позволяющих оценить их максимальные производственные возможности и, в частности, оценить максимальную производительность производственного оборудования, на котором может осуществляться использование технологического процесса и (или) производство продукции по лицензии.

В качестве цены изготавливаемой по лицензии продукции может быть принята отпускная цена предприятия без учета скидок, предоставляемых покупателю, затрат на упаковку, хранение, страхование, транспортировку, уплаты налогов и прочих затрат.

Метод выигрыша в себестоимости основан на том, что при условии постоянной цены товара, производимого с использованием оцениваемого ОИС, дополнительная прибыль определяется как разность себестоимостей указанного и ранее производимого без использования названного результата товара. Экономия на затратах капитализируется в течение срока, когда использование оцениваемого ОИС генерирует положительный денежный поток, т.е. имеется снижение затрат на производство товара с использованием данного ОИС. В данном случае может применяться среднеотраслевая или региональная ставка капитализации, определяемая на основе исследования рынка, на котором присутствует предприятие. В калькуляциях используются данные по следующим статьям затрат: сырье, материалы, комплектующие изделия, обслуживание и ремонт технологических машин и оборудования, амортизация, энергия, заработная плата и административно-управленческие расходы.

Метод применим, по нашему мнению, только в частных случаях, для конкретного пользователя, проще говоря, для внутреннего употребления. Использование ОИС не приносит само по себе прибыль (экономии на себестоимости). Очень многое зависит от менеджмента и маркетинга на предприятии и ряда других условий.

Данный метод можно использовать в тех случаях, когда речь идет о двух близких по показателям качества видах продукции или о двух способах производства (технологических процессах) одной и той же продукции. Метод неприменим в случаях использования ОИС в товарах, которые ранее не производились и не вводились в оборот.

Зная объем производства товара с использованием оцениваемого ОИС и без него, определяют соответствующие прибыли.

Затратный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа. Сущность затратного подхода заключается в определении современной (текущей) рыночной стоимости оцениваемой собственности посредством суммирования фактических затрат на создание, правовую охрану и прочих затрат, необходимых для ее создания. Полученная таким образом стоимость нового актива должна быть скорректирована с учетом инфляции и всех потерь. Как правило, эти потери

выражаются в снижении стоимости оцениваемой собственности за счет ее устаревания. В рамках затратного подхода применяют следующие методы [12]:

- стоимости замещения;
- восстановительной стоимости;
- исторических (первоначальных) затрат.

Методы затратного подхода используются для целей инвентаризации, балансового учета, а также для определения минимальной цены ОИС, ниже которой сделка для его владельца становится невыгодной. На основе затратного подхода оценивают стоимость таких НМА, как стоимость результатов НИОКР, стоимость промышленных образцов, стоимость лицензий на право заниматься определенными видами деятельности. Эта стоимость определяется как итог затрат на смете расходов плюс прибыль. При оценке ОИС затратный подход предполагает учет расчетных данных о затратах потенциальных лицензиатов на обеспечение (создание, приобретение) альтернативных источников дохода, равноценных объекту оценки. Применение затратного подхода основывается на том, что лицензиат не будет платить за приобретение объекта оценки больше той суммы, которая необходима для обеспечения альтернативного, равноценного источника дохода с учетом экономической оценки потерь времени и риска непредвиденных расходов. Необходимым условием применения затратного подхода является возможность получения расчетной информации о затратах потенциальных лицензиатов (лицензиата) на обеспечение (создание, приобретение) альтернативных источников дохода, равноценных объекту оценки, т.е. требуется рыночная информация. Следующим шагом при использовании затратного подхода является оценка совокупного обесценения (устаревания), которое представляет собой суммарное уменьшение полезности объекта. Уменьшение полезности обычно происходит под действием ряда факторов. В практике оценки эти факторы вызывают [22]:

- физическое обесценение;
- функциональное обесценение;
- экономическое обесценение.

Учет всех видов обесценения выражается через совокупное обесценение (накопленного износа). *Физическое обесценение* может быть следствием возраста объекта (материального) и возможного отсутствия надлежащего ухода за ним. Величина износа будет влиять на оставшийся срок полезного использования объекта. Оценка этого срока важна также для доходного подхода. Она помогает оценщику определить продолжительность потока доходов. В отношении ОИС физическое обесценение неприменимо в принципе, поскольку они являются нематериальными активами [23].

Функциональное обесценение накапливается с течением времени. Это выражается в различиях основных потребительских характеристик оцениваемого и нового ОИС. Различия могут касаться самого широкого спектра характеристик. Доминирующие различия определяются региональными особенностями потребительского рынка, уровнем развития производительных сил региона, страны. В этом случае их необходимо отличать от внешнего износа (экономического обесценения). Снижение стоимости, обусловленное функциональным обесцениванием, определяется путем расчета стоимости необходимых доработок. Эта процедура может быть хорошо проиллюстрирована на примере программных продуктов.

Экономическое (внешнее) обесценение можно объяснить применением принципов изменения и зависимости (равнозначное применяемое понятие — экономический износ, связано с влиянием внешних по отношению к самому ОИС факторов и не присущих послед-

нему. Оно характеризует снижение (ухудшение или невозможность использования наиболее эффективно) потребительских характеристик изделия. В крайних проявлениях внешнего износа (100 %) объект вообще невозможно использовать, даже если он практически только что создан. Факторы могут быть экономического и внутреннего (по отношению к конкретному предприятию) характера.

Первая группа факторов связана с нормативно-законодательными изменениями (как федерального, так и регионального уровня), рыночным соотношением спроса и предложения, стоимостью всех видов ресурсов, ухудшением качества сырья и множеством других причин. Влияние этой группы факторов логично обозначить термином «экономический износ».

Вторая группа факторов не зависит от экономического окружения и носит внутренний характер. Недоиспользование объекта, конечно же, зависит от соотношения спроса и предложения, от качества управления предприятием, работы службы маркетинга и ряда других причин.

Совокупный износ выражает воздействие на ОИС всех выявленных видов износов (обесцениваний) и проявляется на рынке через процесс купли-продажи.

Метод стоимости замещения основан на определении стоимости затрат на замещение оцениваемого объекта путем создания нового объекта-аналога. Использование *принципа замещения*, являющегося одним из основополагающих принципов оценки, возможно в некоторых случаях при оценке нематериальных активов. Принцип замещения устанавливает, что максимальная цена собственности определяется минимальной суммой, которую следует заплатить при покупке объекта аналогичной полезности. В данном случае используется *стоимость замещения*, под которой понимают стоимость нового актива, эквивалентного оцениваемому объекту по назначению и функциональным возможностям. При этом допускаются отличия во внешнем оформлении и структуре объекта. Применение данного метода возможно при оценке проектно-сметной документации зданий и сооружений, технологических линий и производственных комплексов и других типовых объектов. Сюда же можно отнести оценку библиотек, архивов, программных продуктов и некоторых других нематериальных активов. При этом использование данного метода оценки предполагает наличие соответствующей базы накопленной информации. При оценке ОИС метод стоимости замещения слабо применим из-за сложности определения их стоимости создания, а также вследствие трудности, а иногда невозможности отыскания необходимой информации по объектам аналогичной полезности[3].

Метод восстановительной стоимости состоит в определении суммы затрат, необходимых для создания новой точной копии оцениваемого объекта, исходя из действующих (современных) цен на товары, услуги и стоимость рабочей силы в том регионе и в той отрасли промышленности, в которых данный объект используется. На практике определение восстановительной стоимости выглядит как составление сметы, содержащей все необходимые расходы. В нее обязательно включаются оплата соответствующих налогов и пошлин, а также прибыль на среднем уровне, характерном для рассматриваемой отрасли. Данный метод является основным при оценке уникальных НМА. Именно этот метод применялся при оценке стоимости технологии погружения российских глубоководных обитаемых аппаратов «Мир», которые использовались при съемках фильма «Титаник»³.

³ Гапоненко Т. В. Влияние основных рисков на формирование стоимости нематериальных активов промышленного предприятия : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 Ростов н/Д, 2006 197 с. РГБ ОД, 61:06-8/2603
<http://www.dslib.net/finansy/vlijanie-osnovnyh-riskov-na-formirovanie-stoimosti-nematerialnyh-aktivov.html>

Метод исторических (первоначальных) затрат обычно относят к методу восстановительной стоимости. Однако его целесообразно выделить как самостоятельный метод оценки ОИС. Кроме того, этот метод используется в зарубежной практике оценки ОИС. Сущность метода исторических (первоначальных) затрат состоит в учете фактических затрат, являющихся историческим фактом и зафиксированных в бухгалтерской документации предприятия, на котором создавался оцениваемый объект. С точки зрения налоговых органов такая процедура определения стоимости нематериальных активов должна выглядеть наиболее достоверной. При проведении оценки ОИС методом исторических (первоначальных) затрат используются преимущественно затраты на их разработку. При этом также должны быть учтены затраты на опытно-промышленное освоение оцениваемого объекта, на получение и поддержание его правовой охраны, материальные затраты (затраты на материалы, сырье, электроэнергию), затраты на амортизацию основных фондов, заработную плату, отчисления на социальные нужды. Метод исторических (первоначальных) затрат может быть использован при проведении оценки вновь разработанных видов продукции и (или) технологических процессов, имеющих результаты НИОКР. При этом следует учитывать, что все методы, основанные на использовании величины затрат на проведение НИОКР, связанных с разработкой оцениваемого объекта, могут оказаться малопримлемыми или вообще не могут быть применены. Это связано с тем, что между величиной индивидуальных затрат на проведение НИОКР и прибылью от коммерческого использования их результатов нет прямой зависимости. Данный метод может быть использован в тех случаях, когда другие методы не могут быть применены при оценке результатов интеллектуальной деятельности. Если у оценщика имеется возможность получить документально подтвержденные сведения о расходах, которые понесла фирма при создании оцениваемого ОИС, то ему необходимо выполнить следующие процедуры [4, 9]:

- критически проанализировать полученную информацию и выделить те суммы, которые действительно пошли на разработку оцениваемого объекта, т.е. провести корректировку затрат по существу;
- провести корректировку по времени вложения средств, поскольку они осуществлялись в течение определенного периода, за время которого стоимость денег, как правило, изменялась.

Последняя процедура носит название индексации, поскольку прошлые затраты пересчитываются в их текущую стоимость с помощью специальных индексов (индекс-дефлятор, отраслевые индексы, индексы потребительских цен и т.п.). Заключительным элементом процесса определения стоимости является сравнение оценок, полученных на основе указанных методов, и сведение полученных стоимостных оценок к единой стоимости объекта. Процесс сведения учитывает слабые и сильные стороны каждого метода, определяет, насколько они существенно влияют на объективное отражение рынка.

Процесс сведения оценок приводит к установлению окончательной стоимости объекта, чем и достигается цель. Для определения стоимости товарных знаков была проанализирована возможность применения трех подходов к оценке - затратного, доходного и сравнительного [14, 17].

Оценка сравнительным подходом целесообразна в ситуации развитого рынка товарных знаков и возможности осуществления процедуры сравнения. Рынок товарных знаков существует и в достаточной степени развит, однако сама специфика товарных знаков такова, что параметров сравнения много и они сложно поддаются количественному учету. На стоимость товарного знака влияет не только его правовое положение, но и наличие волны спроса на товар, который потенциально может данным товарным знаком маркироваться. Учет фактора востребованности оцениваемых товарных знаков и товарных знаков-аналогов крайне

затруднен, и в связи с этим применение сравнительного подхода не может быть проведено в достаточной степени корректно. Таким образом, сравнительный подход для оценки товарных знаков не применялся [7].

Оценка товарных знаков по доходному подходу возможно в том случае, когда есть возможность надежно спрогнозировать доходы, которые могут быть получены от использования товарных знаков. Часть товарных знаков ранее не использовалась, и для таких товарных знаков единственной формой возможного дохода является единовременный доход от продажи прав на его использование. Причем цена продажи не будет превышать величину затрат на его регистрацию, которые корректней учитывать в рамках затратного подхода. Эти товарные знаки не могут еще обладать рыночной силой и позволять продавать продукции больше или по более высоким ценам из-за того, что они нигде ранее не использовались и потребители о них ничего не знают. Чтобы эти товарные знаки набрали рыночную силу в них необходимо проводить инвестиции. Поэтому использование доходного подхода для товарных знаков, которые ранее не использовались, представляется невозможным [5, 31]. Часть товарных знаков ранее использовались, - это товарные знаки MTN, МТК и Dovo. Под маркой каждого из этих товарных знаков реализовывалось сантехническое оборудование. Объемы реализации оборудования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Объемы продаж под товарными знаками, шт.

Наименование товарного знака	2010	2011	2012	2013	2014
МТК			2 285 259	6 075 151	2 917 211
MTN	4 000 449	4 535 732	2 790 512	120 530	0

Как видно из представленной таблицы 1, товарный знак МТК использовался начиная с 2012 года для продажи оборудования для водоснабжения и отопления, причем к середине 2014 года поставки приостановились. Однако предполагается, что поставки оборудования в 2015 году возобновятся. Товарные знак MTN использовался при поставках оборудования водоснабжения и отопления в период 2010-2013 гг., однако в 2014 году поставок уже не было. Динамика продаж оборудования под товарными знаками MTN и МТК представлена на рис.1.

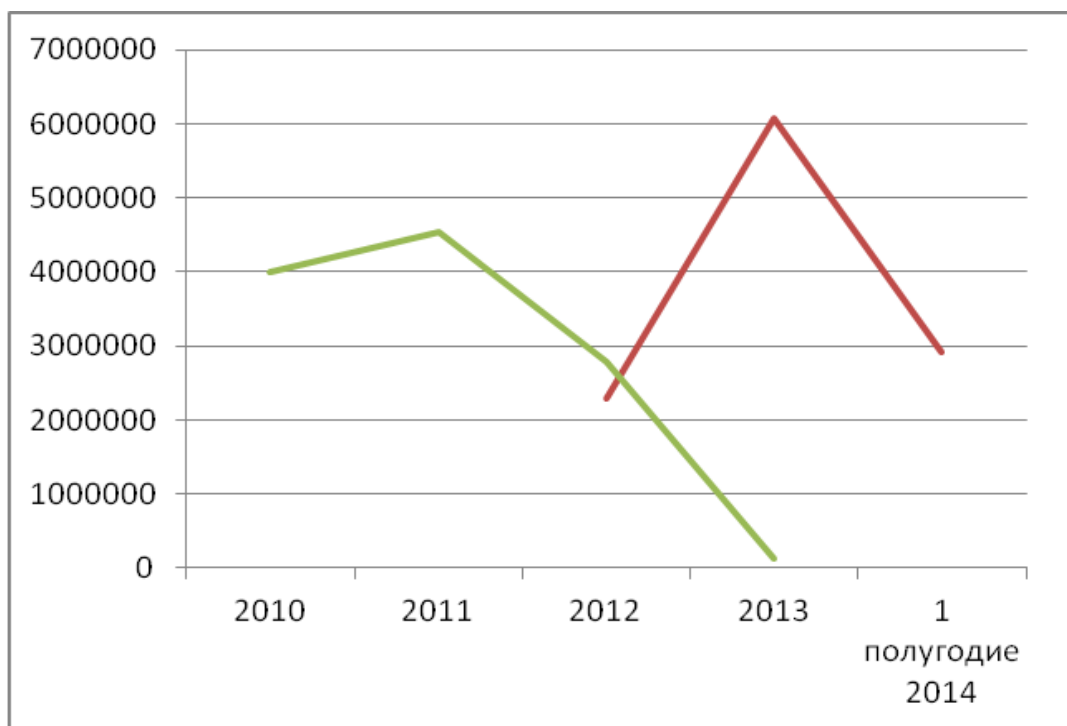


Рисунок 1. Динамика продаж оборудования под товарными знаками MTN и MTK, шт.

Как видно из представленных табл. 1 и рис.1 объемы поставок оборудования сначала повысились а впоследствии стали снижаться до полного прекращения. Далее были проанализированы усилия, которые применялись для продвижения продукции. На продвижение продукции под товарным знаком МТК был выделен рекламный бюджет, на продвижение продукции под товарным знаком МТN рекламный бюджет не выделялся.

Таблица 2

Рекламный бюджет продвижения продукции под товарным знаком МТК

Статья расходов	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
Реклама в интернете					65 710,00 р.
Реклама в прессе		17 280,00 р.			21 000,00 р.
Полиграфическая продукция		41 507,00 р.	524 245,50 р.	585 223,20 р.	133 209,00 р.
Демо-продукция				516 918,77 р.	18 338,52 р.
Штрихкодирование				5 000,00 р.	5 000,00 р.
Страхование				52 000,00 р.	52 000,00 р.
Итого:	0,00 р.	58 787,00 р.	524 245,50 р.	1 159 141,97 р.	295 257,52 р.

Как видно из представленной табл. 2, на продвижение продукции под товарным знаком МТК тратились денежные средства, в основном в виде полиграфической продукции. Потенциально продвижение продукции могло привести к повышению узнаваемости товарных знаков, и тем самым товарный знак мог набрать рыночную силу. В случае, если товарный знак набирает рыночную силу, то это означает, что за счет его узнаваемости появляется возможность реализовывать продукции больше или по более высокой цене. Динамика продаж показывает, что преимущество в количестве достигнуто не было, продажи прекратились. Для выявления возможного преимущества в цене были проанализированы показатели продаж в денежном выражении. На основе показателей выручки, покупной стоимости комплектующих и расходов на рекламу, предоставленных Заказчиком, Оценщик рассчитал рентабельность по чистой прибыли от продажи товаров под торговыми марками МТК и МТN.

Таблица 3

**Расчет рентабельности по чистой прибыли продукции под товарными знаками
СТМ и MTN, тыс. руб.**

Показатель	2012	2013	2014
Выручка МТК	0	54 631	141 445
Выручка MTN	104 345	61 379	2 303
Покупная стоимость МТК	-	51 081	125 498
Покупная стоимость MTN	95 941	54 910	2 086
Расходы на рекламу МТК	58,8	524,2	1 159,1
Прибыль до налогообложения МТК	- 58,8	3 025,8	14 787,8
Прибыль до налогообложения MTN	8 403,8	6 469,5	216,9
Чистая прибыль МТК	- 58,8	2 420,6	11 830,2
Чистая прибыль MTN	6 723,0	5 175,6	173,5
Рентабельность по чистой прибыли МТК		4,4%	8,4%
Рентабельность по чистой прибыли MTN	6,4%	8,4%	7,5%

Как видно из представленной таблицы 3, рентабельность по чистой прибыли от операций с товарами, реализуемыми под брендами МТК и MTN, исторически находилась в пределах 9%. Уровень рентабельности в пределах 10% свидетельствует о невысокой маржинальности операций, то есть наценка соответствует минимальной наценке, которая применяется к любому «no-name» продукту. Покупатели, приобретая такой товар, ориентируются в первую очередь на его характеристики, цену, происхождение, а не на репутацию компании-производителя или дистрибьютера. Таким образом, исходя из ретроспективного анализа можно заключить, что товарные знаки не набрали рыночной силы достаточной для реализации продукции с рентабельностью выше средней по отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Паластина И.П., Бачурин А.П. Формирование менеджмента организации на основе управления стоимостью. Научно-теоретический журнал «Проблемы экономики», – Выпуск №1 (35), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 57-59.
2. Дорофеев А.Ю., Богданова И.С., Филатов В.В., Женжебир В.Н., Диаров А.А. Управление процедурой оценки бизнеса с учетом стоимости специфичных нематериальных активов. Научно-теоретический журнал «Мир современной науки», – Выпуск № 3 (03), Издательство «Перо - Принт», 2010 – С. 5-8.
3. Филатов В.В., Женжебир В.Н., Аветисян М.В., Хомутичкина Т.В., Ашальян Л.Н. Анализ современных принципов в управлении рыночной стоимостью бизнеса. Научно-теоретический журнал «Вопросы гуманитарных наук» – Выпуск №6 (50), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 52-58.
4. Аветисян М.В., Ашальян Л.Н., Колосова Г.М., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Методика формирования на предприятиях системы мониторинга и управления рыночной стоимостью бизнеса. Научно-теоретический журнал «Вопросы экономических наук №6 (45), – Выпуск №6 (56), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 22-28.
5. Деева В.А., Положенцев В.И., Колосова Г.М., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе доходного подхода. Научно-теоретический журнал «Актуальные проблемы современной науки», – Выпуск №6 (56), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 34.-39.
6. Ашальян Л.Н., Аветисян М.В., Положенцева И.В., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Ситуационный анализ рынка, необходимый для эффективного управления рыночной стоимостью бизнеса. Научно-теоретический журнал «Проблемы экономики» – Выпуск №6 (40), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 22-29.
7. Деева В.А., Денисова Н.А., Колосова Г.М., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе подхода сравнения продаж. Научно-теоретический журнал «Современные гуманитарные исследования» – Выпуск №6 (37), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 26-31.
8. Денисова Н.А., Ашальян Л.Н., Колосова Г.М., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе имущественного подхода. Научно-теоретический журнал «Аспирант и соискатель» – Выпуск №6 (60), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 9-15.
9. Колосова Г.М., Денисова Н.А., Ашальян Л.Н., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Анализ основных понятий и видов управления рыночной стоимостью предприятия. Научно-теоретический и прикладной журнал «Альманах современной науки и образования» №12 – Выпуск №12 (43), Издательство «Грамота», 2011 – С. 180-184.
10. Филатов В.В., Левитская И.А., Денисова Н.А., Колосова Г.М., Женжебир В.Н. Управление ликвидационной стоимостью предприятия на основе рыночных исследований. Научно-теоретический журнал «Вопросы экономических наук» №1 – Выпуск №1 (46), Издательство «Спутник+», 2011 – С. 64-70.

11. Денисова Н.А., Колосова Г.М., Левитская И.А., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Управление стоимостью бизнеса на основе рыночного подхода. Научно-теоретический журнал «Аспирант и соискатель» – Выпуск №1 (61), Издательство «Спутник+», 2011 – С. 19-25.
12. Колосова Г.М., Денисова Н.А., Левитская И.А., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе затратного подхода. Научно-теоретический журнал «Вопросы гуманитарных наук» №1 – Выпуск №1 (51), Издательство «Спутник+», 2010 – С. 21-27.
13. Левитская И.А., Колосова Г.М., Денисова Н.А., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Управление рыночной стоимостью бизнеса на основе метода дисконтированных денежных потоков. Научно-теоретический и прикладной журнал «Альманах современной науки и образования» – Выпуск №1 (44), Издательство «Грамота», 2011 – С. 162-167.
14. Аветисян М.В., Паластина И.П., Титкова А.В., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Анализ современных методов и подходов к управлению рыночной стоимостью и оценки бизнеса. Научно-теоретический журнал «Современный гуманитаризм» – Выпуск №1 (05), Издательство «Перо», 2011 – С. 15-11.
15. Филатов В.В., Паластина И.П., Дадугин М.В., Нурмагомедова Н.В., Сафронов Б.И. Анализ систем управления стоимостью бизнеса на основе современных информационных технологий. Научно-теоретический журнал «Вопросы гуманитарных наук» – Выпуск №2 (52), Издательство «Спутник+», 2011 – С. 21-26.
16. Дорофеев А.Ю., Положенцева И.В., Филатов В.В., Переход от стоимости к ценности и от ценности к фундаментальной стоимости. Научно-теоретический журнал «Вопросы экономических наук», – Выпуск №2 (47), Издательство «Спутник+», 2011 – С. 7-11.
17. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю. Оценка бизнеса как инструмент эффективного управления стоимостью предприятия в современных условиях. Научно-теоретический и прикладной журнал «Альманах современной науки и образования» – Выпуск №6 (61), Издательство «Грамота», 2012 – С. 162-165.
18. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю. Анализ влияния целевой подсистемы на выбор подходов и методов оценки и управления стоимостью бизнеса в современных условиях. Научно-теоретический и прикладной журнал «Альманах современной науки и образования» – Выпуск №7 (62), Издательство «Грамота», 2012 – С. 151-154.
19. Филатов В.В., Дорофеев А.Ю. Роль менеджеров в системе управления стоимостью и мониторинга оценки бизнеса в современных условиях. Научно-теоретический и прикладной журнал «Альманах современной науки и образования» – Выпуск №8 (63), Издательство «Грамота», 2012 – С. 163-166.
20. Актуальные вопросы управления рыночной стоимостью бизнеса на основе метода анализа иерархий. Филатов В.В., Голованов В.И. // Теоретический и научно - методический журнал «Вестник Университета» № 9, 2012, С. 68-75.
21. Актуальные вопросы управления реструктуризацией предприятия с целью повышения его рыночной стоимости. Филатов В.В., Голованов В.И. // Теоретический и научно - методический журнал «Вестник Университета» № 10, 2012, С. 202-207.

22. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. [Текст]: Управление стоимостью и оценка активов предприятия. ч.1. Основные понятия и подходы к оценке бизнеса, оценка материальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2ух частях, с грифом УМО. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2012 г. - 472 с.
23. Дорофеев А.Ю., Филатов В.В., Богданова И.С. [Текст]: Управление стоимостью и оценка активов предприятия. ч.2. Организационное обеспечение, оценка финансово-хозяйственной деятельности и нематериальных активов предприятия. Учебно-практическое пособие с тестовыми заданиями в 2ух частях, с грифом УМО. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, 2012 г. - 350 с.
24. Научно-техническое развитие как инновационный фактор экономического роста. [Текст]: Коллективная монография. /Ашальян Л.Н., Женжебир В.Н., Колосова Г.М., Медведев В.М., Паластина И.П., Положенцева И.В., Пшава Т.С., Фадеев А.С., Филатов В.В., Филатов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. - 446 с.
25. Региональные аспекты управления ипотечными кредитными рынками в субъектах РФ и муниципальных образованиях. [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Третьяк А.В., Князев В.В., Кобулов Б.А., Колосова Г.М., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. - 522 с.
26. Роль международных платежных систем в экономике России [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Трифонов Р. Н., Князев В.В., Кобулов Б.А., Положенцева И.В., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2014. – 462с.
27. Совершенствование стратегического управления предприятия на основе ситуационного анализа и сбалансированной системы показателей. [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Диброва Ж.Н., Медведев В.М., Женжебир В.Н., Князев В.В., Кобулов Б.А., Паластина И.П., Положенцева И.В., Кобиашвили Н.А., Фадеев А.С., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015. - 482 с.
28. Управление лицензионной деятельностью: вопросы теории и практики. [Текст]: Коллективная монография. / Ашальян Л.Н., Дадугин М.В., Диброва Ж.Н., Женжебир В.Н., Колосова Г.М., Медведев В.М., Пшава Т.С., Фадеев А.С., Филатов В.В., Филатов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2013. - 417 с.
29. Управление хозяйственными связями предприятия с поставщиками и потребителями [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Мамедов Ф.А., Медведев В.М., Князев В.В., Кобулов Б.А., Фадеев А.С., Шестов А.В., Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
30. Управление стратегией инвестиционно - экономического развития вертикально-интегрированного холдинга [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Трифонов Р.Н., Подлесная Л.В., Борисова Т.А., Медведев В.М., Князев В.В., Фадеев А.С., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.

31. Управление стоимостью товарного знака как объекта оценки в целях его коммерциализации [Текст]: Коллективная монография. / Филатов В.В., Дорофеев А.Ю., Князев В.В., Кобулов Б.А., Шестов А.В. Издательство: ЦНТБ Пищевой промышленности, Москва: [б. и.], 2015.
32. Бачурин А.П., Левитская И.А., Пшава Т.С., Женжебир В.Н., Филатов В.В. Анализ мировой практики управления рыночной ставкой роялти за предоставление права использования нематериальных активов. Научно-теоретический журнал «Современный гуманитаризм» – Выпуск №4 (04), Издательство «Перо», 2010 С. 7-13.
33. Бачурин А.П., Дадугин М.В., Левитская И.А., Филатов В.В., Женжебир В.Н. Методика управления рыночной ставкой роялти за предоставление права использования нематериальных активов предприятия. Научно-теоретический журнал «Актуальные проблемы современной науки» №1, – Выпуск №1 (57), Издательство «Спутник+», 2011 – с. 15-21.

Рецензент: Рукина И.М. Академик РАН, Доктор Экономических наук, профессор, декан факультета управления крупными городами АНО ВПОА «Международный университет в Москве».

Dorofeev Alexander Yurievich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: ald741@mail.ru

Filatov Vladimir Vladimirovich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: filatov_vl@mail.ru

Medvedev Vladimir Mikhailovich

Moscow aviation Institute (national research University)
Russia, Moscow
E-mail: km@mgtm.ru

Fadeev Aleksandr Sergeevich

Moscow State Technical University by Bauman
Russia, Moscow
E-mail: km@mgtm.ru

Shestov Andrey Vladimirovich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: av2018@mail.ru

Dadugin Mikhail Vladimirovich

Moscow State University of technologies and management by K. G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: dadugin@mail.ru

The methodology for the valuation of intangible assets

Abstract. This article analyzes the methodology of valuation of intangible assets for example trademarks. Analyzed the procedure of collecting and analyzing information. Analyzed the procedure of valuation of intangible assets. The procedure for the valuation of intangible assets involves the application of cost, income and comparative approaches to assessment. To determine the cost of trademarks analyzed the possibility of applying the three approaches to valuation - cost, income and comparative. The comparative approach is appropriate in situations of developed market for trademarks and the possibilities of making a comparison. Valuation of trademarks on profitable approach might be the case when there is the ability to reliably predict the revenue that can be obtained from the use of trademarks. If trademarks are not used for such trademarks the only possible form of income is one-time revenue from the sale of rights to its use, which hasn't been used before is not possible.

Keywords: methodology; valuation; intangible assets; income approach; trademark; comparative approach; the cost approach.

REFERENCES

1. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Palastina I.P., Bachurin A.P. Formirovanie menedzhmenta organizatsii na osnove upravleniya stoimost'yu. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Problemy ekonomiki», – Vypusk №1(35), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 57-59.
2. Dorofeev A.Yu., Bogdanova I.S., Filatov V.V., Zhenzhebir V.N., Diarov A.A. Upravlenie protseduroy otsenki biznesa s uchetom stoimosti spetsifichnykh nematerial'nykh aktivov. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Mir sovremennoy nauki», – Vypusk № 3(03), Izdatel'stvo «Pero - Print», 2010 – С. 5-8.
3. Filatov V.V., Zhenzhebir V.N., Avetisyan M.V., Khomutinnikova T.V., Ashalyan L.N. Analiz sovremennykh printsipov v upravlenii rynochnoy stoimost'yu biznesa. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Voprosy gumanitarnykh nauk» – Vypusk №6(50), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 52-58.
4. Avetisyan M.V., Ashalyan L.N., Kolosova G.M., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Metodika formirovaniya na predpriyatiyakh sistemy monitoringa i upravleniya rynochnoy stoimost'yu biznesa. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Voprosy ekonomicheskikh nauk №6 (45), – Vypusk №6(56), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 22-28.
5. Deeva V.A., Polozhentsev V.I., Kolosova G.M., Filatov V.V., Zhenzhebir V.N. Upravlenie rynochnoy stoimost'yu biznesa na osnove dokhodnogo podkhoda. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Aktual'nye problemy sovremennoy nauki», – Vypusk №6 (56), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 34.-39.
6. Ashalyan L.N., Avetisyan M.V., Polozhentseva I V., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Situatsionnyy analiz rynka, neobkhodimyy dlya effektivnogo upravleniya rynochnoy stoimost'yu biznesa. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Problemy ekonomiki» – Vypusk №6 (40), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 22-29.
7. Deeva V.A., Denisova N.A., Kolosova G.M., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Upravlenie rynochnoy stoimost'yu biznesa na osnove podkhoda sravneniya prodazh. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Sovremennye gumanitarnye issledovaniya» – Vypusk №6 (37), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 26-31.
8. Denisova N.A., Ashalyan L.N., Kolosova G.M., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Upravlenie rynochnoy stoimost'yu biznesa na osnove imushchestvennogo podkhoda. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Aspirant i soiskatel'» – Vypusk №6 (60), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 9-15.
9. Kolosova G.M., Denisova N.A., Ashalyan L.N., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Analiz osnovnykh ponyatiy i vidov upravleniya rynochnoy stoimost'yu predpriyatiya. Nauchno-teoreticheskiy i prikladnoy zhurnal «Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya» №12 – Vypusk №12 (43), Izdatel'stvo «Gramota», 2011 – С. 180-184.
10. Filatov V.V., Levitskaya I.A., Denisova N.A., Kolosova G.M., Zhenzhebir V.N. Upravlenie likvidatsionnoy stoimost'yu predpriyatiya na osnove rynochnykh issledovaniy. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Voprosy ekonomicheskikh nauk» №1 – Vypusk №1 (46), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2011 – С. 64-70.

11. Denisova N.A., Kolosova G.M., Levitskaya I.A., Filatov V.V., Zhenzhebir V.N. Upravlenie stoimost'yu biznesa na osnove rynochnogo podkhoda. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Aspirant i soiskatel'» – Vypusk №1 (61), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2011 – С. 19-25.
12. Kolosova G.M., Denisova N.A., Levitskaya I.A., Filatov V.V., Zhenzhebir V.N. Upravlenie rynochnoy stoimost'yu biznesa na osnove zatratnogo podkhoda. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Voprosy gumanitarnykh nauk» №1 – Vypusk №1 (51), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2010 – С. 21-27.
13. Levitskaya I.A., Kolosova G.M., Denisova N.A., Filatov V.V., Zhenzhebir V.N. Upravlenie rynochnoy stoimost'yu biznesa na osnove metoda diskontirovannykh denezhnykh potokov. Nauchno-teoreticheskiy i prikladnoy zhurnal «Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya» – Vypusk №1 (44), Izdatel'stvo «Gramota», 2011 – С. 162-167.
14. Avetisyan M.V., Palastina I.P., Titkova A.V., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Analiz sovremennykh metodov i podkhodov k upravleniyu rynochnoy stoimost'yu i otsenki biznesa. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Sovremennyy gumanitarium» – Vypusk №1 (05), Izdatel'stvo «Pero», 2011 – С. 15-11.
15. Filatov V.V., Palastina I.P., Dadugin M.V., Nurmagomedova N.V., Safronov B.I. Analiz sistem upravleniya stoimost'yu biznesa na osnove sovremennykh informatsionnykh tekhnologiy. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Voprosy gumanitarnykh nauk» – Vypusk №2 (52), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2011 – С. 21-26.
16. Dorofeev A.Yu., Polozhentseva I.V., Filatov V.V., Perekhod ot stoimosti k tsennosti i ot tsennosti k fundamental'noy stoimosti. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Voprosy ekonomicheskikh nauk», – Vypusk №2 (47), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2011 – С. 7-11.
17. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. Otsenka biznesa kak instrument effektivnogo upravleniya stoimost'yu predpriyatiya v sovremennykh usloviyakh. Nauchno-teoreticheskiy i prikladnoy zhurnal «Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya» – Vypusk №6 (61), Izdatel'stvo «Gramota», 2012 – С. 162-165.
18. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. Analiz vliyaniya tselevoy podsistemy na vybor podkhodov i metodov otsenki i upravleniya stoimost'yu biznesa v sovremennykh usloviyakh. Nauchno-teoreticheskiy i prikladnoy zhurnal «Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya» – Vypusk №7 (62), Izdatel'stvo «Gramota», 2012 – С. 151-154.
19. Filatov V.V., Dorofeev A.Yu. Rol' menedzherov v sisteme upravleniya stoimost'yu i monitoringa otsenki biznesa v sovremennykh usloviyakh. Nauchno-teoreticheskiy i prikladnoy zhurnal «Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya» – Vypusk №8 (63), Izdatel'stvo «Gramota», 2012 – С. 163-166.
20. Aktual'nye voprosy upravleniya rynochnoy stoimost'yu biznesa na osnove metoda analiza ierarkhiy. Filatov V.V., Golovanov V.I. // Teoreticheskiy i nauchno - metodicheskiy zhurnal «Vestnik Universiteta» № 9, 2012, С. 68-75.
21. Aktual'nye voprosy upravleniya restrukturalizatsiy predpriyatiya s tsel'yu povysheniya ego rynochnoy stoimosti. Filatov V.V., Golovanov V.I. // Teoreticheskiy i nauchno - metodicheskiy zhurnal «Vestnik Universiteta» № 10, 2012, С. 202-207.

22. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Bogdanova I.S. [Tekst]: Upravlenie stoimost'yu i otsenka aktivov predpriyatiya. ch.1. Osnovnye ponyatiya i podkhody k otsenke biznesa, otsenka material'nykh aktivov predpriyatiya. Uchebno-prakticheskoe posobie s testovymi zadaniyami v 2ukh chastyakh, s grifom UMO. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2012 g. - 472 s.
23. Dorofeev A.Yu., Filatov V.V., Bogdanova I.S. [Tekst]: Upravlenie stoimost'yu i otsenka aktivov predpriyatiya. ch.2. Organizatsionnoe obespechenie, otsenka finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti i nematerial'nykh aktivov predpriyatiya. Uchebno-prakticheskoe posobie s testovymi zadaniyami v 2ukh chastyakh, s grifom UMO. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, 2012 g. - 350 s.
24. Nauchno-tehnicheskoe razvitie kak innovatsionnyy faktor ekonomicheskogo rosta. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. /Ashalyan L.N., Zhenzhebir V.N., Kolosova G.M., Medvedev V.M., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Pshava T.S., Fadeev A.S., Filatov V.V., Filatov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 446 s.
25. Regional'nye aspekty upravleniya ipotechnymi kreditnymi rynkami v sub"ektakh RF i munitsipal'nykh obrazovaniyakh. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Tretyak A.V., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Kolosova G.M., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 522 s.
26. Rol' mezhdunarodnykh platezhnykh sistem v ekonomike Rossii [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Trifonov R. N., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Polozhentseva I.V., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2014. - 462s.
27. Sovershenstvovanie strategicheskogo upravleniya predpriyatiya na osnove situatsionnogo analiza i sbalansirovannoy sistemy pokazateley. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Dibrova Zh.N., Medvedev V.M., Zhenzhebir V.N., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Palastina I.P., Polozhentseva I.V., Kobiashvili N.A., Fadeev A.S., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015. - 482 s.
28. Upravlenie litsenzionnoy deyatel'nost'yu: voprosy teorii i praktiki. [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Ashalyan L.N., Dadugin M.V., Dibrova Zh.N., Zhenzhebir V.N., Kolosova G.M., Medvedev V.M., Pshava T.S., Fadeev A.S., Filatov V.V., Filatov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2013. - 417 s.
29. Upravlenie khozyaystvennymi svyazyami predpriyatiya s postavshchikami i potrebitelyami [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Mamedov F.A., Medvedev V.M., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Fadeev A.S., Shestov A.V., Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.
30. Upravlenie strategiy investitsionno - ekonomicheskogo razvitiya vertikal'no-integrirovannogo kholdinga [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. / Filatov V.V., Trifonov R.N., Podlesnaya L.V., Borisova T.A., Medvedev V.M., Knyazev V.V., Fadeev A.S., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.

31. Upravlenie stoimost'yu tovarnogo znaka kak ob'ekta otsenki v tselyakh ego kommersializatsii [Tekst]: Kollektivnaya monografiya. /Filatov V.V., Dorofeev A.Yu., Knyazev V.V., Kobulov B.A., Shestov A.V. Izdatel'stvo: TsNTB Pishchevoy promyshlennosti, Moskva: [b. i.], 2015.
32. Bachurin A.P., Levitskaya I.A., Pshava T.S., Zhenzhebir V.N., Filatov V.V. Analiz mirovoy praktiki upravleniya rynochnoy stavkoy royalti za predostavlenie prava ispol'zovaniya nematerial'nykh aktivov. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Sovremennyy gumanitarium» – Vypusk №4 (04), Izdatel'stvo «Pero», 2010 С. 7-13.
33. Bachurin A.P., Dadugin M.V., Levitskaya I.A., Filatov V.V., Zhenzhebir V.N. Metodika upravleniya rynochnoy stavkoy royalti za predostavlenie prava ispol'zovaniya nematerial'nykh aktivov predpriyatiya. Nauchno-teoreticheskiy zhurnal «Aktual'nye problemy sovremennoy nauki» №1, – Vypusk №1(57), Izdatel'stvo «Sputnik+», 2011 – s. 15-21.