

возрастающая роль информационных технологий в поддержке бизнес-процессов, как следствие возрастающие требования к безопасности информационных автоматизированных систем. Цена ошибок и сбоев информационных систем возрастает;

возрастающая сложность информационных процессов. Это предъявляет повышенные требования к квалификации персонала, ответственного за обеспечение безопасности информационных систем. Выбор адекватных решений, обеспечивающих приемлемый уровень безопасности при допустимом уровне затрат, становится все более сложной задачей.

Цель исследования – теоретически изучить проблемы безопасности информационных систем управления.

Основная часть. Проблемы безопасности информационных систем управления являются одними из наиболее актуальных и динамично развивающихся вопросов в области информационной безопасности. Её основной задачей является объективная оценка текущего состояния информационной безопасности систем управления.

Под безопасностью информационной системы следует рассматривать защищенность системы от случайного или намеренного вторжения в оптимальный процесс ее продуктивного функционирования, от попыток хищения (несанкционированного получения) информации, модификации, изменений или физического разрушения ее компонентов. Другими словами, это способность противодействовать разнообразным противодейственным воздействиям на работу информационной системы управления [2].

Для противостояния перечисленным выше угрозам, современные информационные системы реализуют принятую политику безопасности. Политика безопасности в зависимости от целей и условий функционирования системы может определять права доступа субъектов к ресурсам, регламентировать порядок контроля действий пользователей в системе, защиты сетевых коммуникаций и систем, формулировать способы восстановления системы после случайных сбоев и несанкционированного доступа и т.д. Для реализации данной политики безопасности существуют нормативно-правовые, организационно-административные и инженерно-технические меры защиты информации (см. Табл. 1)[3].

Таблица 1 - Меры защиты информации, реализуемые в политике безопасности информационных систем управления

№ п/п	Обеспечение безопасности	Содержание мер
1	Нормативно-правовое	Совокупность законодательных актов, нормативно-правовых документов, положений, инструкций, руководств, требования которых обязательны в системе защиты информации (Конституция РФ, Законы РФ, Кодексы (в том числе Уголовный Кодекс и др.
2	Организационно-административное	Регламентация производственной деятельности и взаимоотношения исполнителей на нормативно-правовой основе таким образом, чтобы разглашение, утечка и несанкционированный доступ к информации становился невозможным или существенно затруднялся за счет проведения организационных мероприятий (подбор и обучение персонала, определение должностных инструкций работников, организацию пропускного режима, охрану помещений и т.д).
3	Инженерно-техническое	Специальные органы, технические средства и мероприятия, функционирующие совместно для выполнения определенной задачи по защите информации (экранирование помещений, организация сигнализации, охрана помещений с ПК, аппаратные, программные, криптографические средства защиты)

Выбор способов защиты информации в информационной системе – сложная оптимизационная задача, при решении которой требуется учитывать вероятности различных угроз информации, стоимость реализации различных способов защиты и наличие различных заинтересованных сторон. В общем случае для нахождения оптимального варианта решения такой задачи необходимо обеспечить максимизацию степени безопасности информации при затратах или минимизацию затрат при заданном уровне безопасности информации.

После выбора методов и механизмов необходимо осуществить разработку программного обеспечения для системы защиты. Программные средства, реализующие выбранные механизмы защиты, должны быть подвергнуты комплексному тестированию. Следует отметить, что без соответствующей организационной поддержки программно-технических средств защиты информации от несанкционированного доступа и точного выполнения предусмотренных проектной документацией механизмов и процедур нельзя решить проблему обеспечения безопасности информации, хранимой в информационной системе [4].

Заключение. Существование многих процессов управления невозможно без информационного обеспечения. Фактически все больше и больше управленческих организаций состоят исключительно из одной или нескольких информационных систем. Управление информационной безопасностью – важный вид деятельности, целью которого является контроль процессов обеспечения информацией и предотвращение ее несанкционированного использования.

#### Литература:

1. Бойченко О. В. Расширение концепции центров защиты информации /О. В. Бойченко, Э. С. Кислинг// Тези доповідей XI Міжнародної науково-практичної конференції “Військова освіта і наука: сьогодення та майбутнє” [Текст] / за заг. редакцією В.В. Балабіна. – К. : ВІКНУ, 2015. – С. 28-29.
2. Будко В. Н. Информационная безопасность и защита информации: Конспект лекций. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2003. – 86 с.
3. Левин В. К. Защита информации в информационно-вычислительных системах и сетях / В. К. Левин // Программирование, 2004. – №5 – 5-16 С.
4. Построение эффективной системы управления информационной безопасностью компании / В. Т. Беркович, А.К. Коптелов // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 6. – С. 76–86.

*Джалал А.К., д.э.н., профессор кафедры экономики агропромышленного комплекса*

*Кулик А.А., магистрант*

*Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»*

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПАКЕТОВ АКЦИЙ РОССИЙСКИХ АГРОКОМПАНИЙ**

Введение. Оценка стоимости компании в современных условиях ведения бизнеса приобрела исключительное значение и служит для достижения широкого спектра целей как существующих, так и потенциальных собственников, а также контрагентов компаний. Наряду с определением стоимости целостного бизнеса актуальным является оценка доли участия в нем. Для адекватного расчета рыночной стоимости доли в собственном капитале организации (пакета акций) в процессе оценки бизнеса при переходе от стоимости всего собственного капитала к стоимости конкретного пакета используются поправки, позволяющие учесть специфику бизнеса. При этом необходимо не только четко установить уровень полномочий по контролю (управлению) и степень ликвидности объекта оценки, но и численно выразить данные характеристики, обосновав количественные поправки, влияние которых на стоимость доли бизнеса является существующим.

Обоснование цели. Часто оценка стоимости бизнеса рассматривается как инструмент управления в целях обеспечения максимума прибыли акционеров. Однако значимость и роль отдельных параметров стоимости бизнеса зависит от объема передаваемых прав. Корректная оценка ключевых фактором стоимости различных по объему пакетов акций имеет важное значение для привлечения инвесторов и развития агрокомпаний. Вместе с тем неразвитость российского фондового рынка и отраслевая специфика аграрного бизнеса затрудняют применение традиционных методик оценки доли в бизнесе и получение ее объективной стоимостной оценки. В этой связи возникает необходимость адаптации инструментария оценки с учетом специфики объекта оценки и обоснования целесообразности применения конкретных приемов.

Основная часть. Традиционно на завершающем этапе определения стоимости пакета акций оценщик вносит итоговые корректировки на уровень контроля и ликвидности.

«Премия за контроль представляет собой дополнительную стоимость, присущую определенной доле собственности, возникающую из-за наличия дополнительных полномочий по управлению компанией» [1].

«Ликвидность – способность ценной бумаги быть быстро проданной и превращенной в денежные средства без существенных потерь для держателей» [2]. Риск низкой ликвидности присущ компаниям закрытого типа и компаниям, акции которых не котируются на фондовом рынке. Кроме того, необходимо учитывать различия в ликвидности, обусловленные размером пакета акций.

При расчете указанных поправок необходимо учитывать тип инвестора (портфельный или стратегический [3]), а, следовательно, и размер пакета акций (объем передаваемых прав), который взаимосвязан с целями разных групп инвесторов.

Так, стратегические инвесторы, приобретающие крупные пакеты акций с большим объемом прав управления, ориентированы на увеличение рыночной стоимости компании, извлечение долгосрочных дополнительных выгод. В свою очередь, портфельные инвесторы, склонные приобретать небольшие пакеты акций ориентируются на прирост стоимости компании, получение прибыли от операций с ценными бумагами, следовательно, уровень контроля в этом случае не является стоимостеобразующим фактором.

В разные периоды, в условиях различных стран ученые и практики оценочной деятельности проводили исследования, направленные на разработку формализованных универсальных подходов к учету влияния степени контроля и ликвидности пакетов акций различных размеров на их стоимость. Данные разработки представляют собой попытку моделирования мышления и поведения реальных или гипотетических инвесторов.

К. Мерсер справедливо пишет о том, что «реальные покупатели неликвидных ценных бумаг не рассматривают инвестиции с точки зрения «скидок за недостаточную ликвидность»... Они принимают решения, руководствуясь результатами ... анализа и своей интуицией» [4]. На этой основе предлагает усреднить фактор ликвидности пакета акций «период владения пакетом» и принять его условно равным 2,5 годам и положить эту величину в основу разработанной количественной модели скидки за недостаточную ликвидность (QMDM).

Однако, как отмечают члены некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» [5], QMDM, разработанная в 1997 г. К. Мерсером (Z.Christopher Mercer), является полезным инструментом. Но эта модель, однако, никак не в состоянии заменить эмпирические исследования по установлению количественных значений скидок за низкую ликвидность. Кроме того, модель имеет узкие границы применения – пригодна для компаний, собственность которых сконцентрирована у одного владельца (типично для закрытых компаний) и неприемлема для организаций, акции которых находятся в собственности у множества участников.

Попытка учета отличий в уровне контроля неодинаковых пакетов акций предпринята в работах Дж.П. Хитчера и Д.У. Симпсона. Первоначальное оценивание по модели начинается с ликвидной доли в 51% (уровень 3 - 51% акций – уровень оперативного контроля). Чтобы сдвинуться на уровень 8 (доля собственности, соответствующая полностью миноритарным интересам), нужно учесть две скидки: DLOC (скидки за недостаточную степень контроля) и DLDM (скидки за недостаточную ликвидность). Чтобы подняться на уровень абсолютной контрольной доли, надо прибавить премию за контроль. Для квантификации Дж.П. Хитчер рекомендует использовать издание Mergerstat L.P. “The Control Premium Study”, публикующее надбавки за приобретение пакетов акций разных размеров, котируемых на разных фондовых рынках.

Применение зарубежных моделей в российской практике является спорным вопросом. С другой стороны, реализация эмпирических исследований на информационной базе российского фондового рынка большинства отраслей экономики является сложной задачей, решение которой опирается на еще большее число допущений и условностей.

В большинстве исследований российских оценщиков, посвященных расчету поправки за контроль, описаны алгоритмы определения поправок на основе анализа структуры акционерного капитала. В целом в практике российской оцен-

ки бизнеса поправки за контроль определяют, как правило, несколькими методами [1]:

1. Экспертно. На основе субъективного мнения оценщика или анализа структуры акционерного капитала.
2. Нормативно. На основе постановления Правительства РФ от 14 февраля 2006 г. № 87. «О приватизации государственного или муниципального имущества» (ст. 12).
3. Статистически. Этот метод подразумевает изучение и обобщение информации о реальных сделках с акциями компаний за определенный период.

Экспертный метод не является достаточно достоверным, поскольку расчет поправки полностью зависит от профессионализма оценщика.

Постановление Правительства РФ № 87 предназначено для конкретных целей – определения стоимости пакетов акций государственных предприятий, подлежащих приватизации. Таким образом, прямое использование коэффициентов, указанных в постановлении, в рамках оценки рыночной стоимости бизнеса некорректно. Однако их значения являются ориентиром для оценщика. Кроме того, в самом постановлении есть ряд методических неточностей. Так уровень контроля собственников ОАО, владеющих 75 и 100% акций принимается на одинаковом уровне, что недопустимо (в первом случае абсолютный контроль, во втором случае поглощение компании), а для ООО по закону абсолютный контроль обеспечивает владение уже 66% акций. По данным исследования Е.Е. Яскевича премии мажоритарных пакетов занижены [6]. Кроме того, указанные коэффициенты контроля представляют все те же экспертные оценки, выполненные на уровне специалистов ведомств, отвечающих за приватизацию, о показателях DLOC в зависимости от размеров приватизируемых пакетов акций.

Статистический метод определения поправки за контроль основан на эмпирических данных о сделках с пакетами акций компаний, поэтому является наиболее точным. В зарубежной практике средние показатели премий за контроль публикуются в различных изданиях, в частности в ежегодном статистическом обзоре слияний компаний Mergerstat Review. Однако непосредственное, нескорректированное применение результатов исследований компании Mergerstat для оценки российских предприятий представляется достаточно спорным. Использование поправок за контроль, рассчитанных на основе анализа внутреннего российского рынка, является предпочтительным, хотя и требует наличия большого объема достоверной информации.

Российскими специалистами в области оценочной деятельности также проводились статистические исследования на информационной базе национального фондового рынка, однако они имели разовый характер и информация по ним в ряде случаев является устаревшей, поскольку не актуализируется должным образом как это имеет место в зарубежной практике. Кроме того, непосредственное использование полученных результатов для агрокомпаний является недопустимым, ввиду отраслевой специфики бизнеса, его низкой привлекательности для преобладающего большинства инвесторов.

В практике российского агробизнеса значительно менее выражены инвестиционные цели владения малыми пакетами акций, что свойственно портфельным инвесторам. Следовательно, скидка за неконтрольный характер пакета будет более высокой, по сравнению с бизнесом других отраслей экономики.

Статистически значимую оценку размера скидки и премий за контроль и ликвидность доли агробизнеса не представляется возможным ввиду отсутствия репрезентативной выборки. В этой связи более надежными и достоверными следует считать экспертные оценки, позволяющие учесть специфику агробизнеса.

При организации экспертного опроса особое значение приобретает обоснование состава экспертной группы и выбор методов проведения экспертных оценок. В наших дальнейших исследованиях считаем обоснованным применение коллективной экспертной оценки методом «Дельфи» [7]. Преимущества данного метода заключается в отсутствии необходимости организации непосредственной совместной работы экспертной группы (сбор группы в заданное время, в заданном месте), что, учитывая занятость экспертов, позволяет привлекать наиболее компетентных представителей агробизнеса и профильных государственных структур без отрыва от их основной работы. Также преимущество метода заключается в обеспечении анонимности, а, следовательно, и независимости их оценок. При этом, значимость и достоверность уровня согласованности группового ответа подтверждается статистическими методами, что обеспечивает дополнительное подтверждение качества полученных результатов. Кроме того, данным методом является одним из наименее затратных по факторам времени и стоимости проведения.

Со своей стороны, считаем необходимым помимо обеспечения соблюдения требований проведения коллективной экспертной оценки согласно требованиям метода «Дельфи», предварительно ознакомить участников опроса с результатами и подходами определения скидок и премий за уровень контроля и ликвидности передаваемого объема прав в российской и зарубежной практике (направить соответствующие материалы нашего анализа в качестве информационного письма).

Заключение. Согласно сложившейся отечественной и международной практики оценочной деятельности, а также требованиями действующего законодательства оценку долей бизнеса (пакетов акций) необходимо проводить с использованием обоснованных премий и скидок в зависимости от уровня контроля и ликвидности оцениваемого объема прав.

Определение величины скидок и премий предлагается проводить экспертным методом «Дельфи» ориентируясь на эмпирические данные по зарубежным и российским рынкам, с учетом специфики агробизнеса и требований законодательства Российской Федерации.

#### Литература

1. Расчет поправки за контроль при оценке пакетов акций российских компаний / Жигло А., Устименко В., Стекольщикова А. – М., 2005. - [Электронный ресурс]: <http://www.ocenchnik.ru/docs/206.html>
2. Истратов Е.А. Основы оценки пакетов акций (долей участия) - <http://www.befl.ru/press/detail.php?ID=839>
3. Ильина Е.В. Типы инвесторов и подходы к оценке инвестиционной привлекательности предприятия – [Элек-

тронный ресурс] - <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2015/C40/V1/012.pdf>

4. Прагг Ш.П. Оценка бизнеса. Скидки и премии : пер. с англ. / под ред. В.М. Рутгайзера. - М. : Маросейка, 2011. - с. 709.

5. Методические рекомендации «Скидки и премии, применяемые при оценке стоимости бизнеса» / Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки». – М., 2007. – 27 с.

6. Яскевич Е.Е. Скидки и надбавки при продаже российских пакетов акций. Оценка влияния привилегированных пакетов акций / Е.Е. Яскевич - [Электронный ресурс]: <http://срса.ru/Publications/001/>

7. Личко К.П. Прогнозирование и планирование развития агропромышленного комплекса / К.П. Личко. – М. : «КОЛОС», 2007. – 286 с.

*Дзина Н.Н., Перишина Л.Л., магистранты*

*Научный руководитель доцент кафедры государственного и муниципального управления, к.э.н. Дзина М.А. Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»*

## **ФОРМИРОВАНИЕ УСЛОВИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Введение. Определение перспективных направлений развития системы принятия управленческих решений в связи с демократизацией общества обуславливается множеством факторов, которые характеризуют социально-экономическое развитие региона. Работы западных исследователей привлекли внимание отечественных ученых к проблемам государственного управления в сфере принятия управленческих решений. В свою очередь, автоматическое перенесение на российскую почву западных подходов имеет как позитивные, так и негативные последствия. Это предопределено тем, что западные разработки основываются на четко определенных критериях, которые отвечают реалиям западного общества - развитой системе демократического управления и, как следствие, устоявшимся традициям равноправного участия партнеров в интеграционных процессах, высоком уровне развития и использовании новейших технологий в принятии управленческих решений. Все это и обусловило углубленное изучение и дальнейшие исследования сущности и содержания природы управленческих решений, анализа факторов влияния на их эффективность что будут способствовать решению многих сложных проблем функционирования социально-экономических систем в рыночных условиях.

Обоснование цели. Целью исследования является разработка рекомендаций относительно формирования условий для развития механизмов принятия и реализации управленческих решений в системе государственного управления.

Для достижения цели необходимо решить ряд задач:

рассмотреть специфику государственно-управленческих решений с целью усовершенствования процессной их составляющей;

разработать рекомендации относительно организационно-процессного развития процедур при решении задач принятия государственно-управленческих решений;

предложить подход относительно формирования условий для развития механизмов принятия и реализации управленческих решений в системе государственного управления.

Основная часть. Государству, с целью осуществления управления в рамках территориальных границ, необходимы социальные нормы, требований которых будут придерживаться как обычные граждане, так и госслужащие. Государственное управление в этой связи является важнейшим видом социального управления. Сама выработка определенной социально-управленческой нормы лежит в основе государственного решения, принятие которого всегда является выбором нормы, способной урегулировать вопрос по приоритетной социальной проблеме и обеспечить прогрессивное развитие той общественной сферы, на которую норма влияет.

При этом можно отметить параметры, свойственные всем видам управленческих решений, которые принимаются государством. К ним относятся: а) наличие субъектно-объектных отношений; б) содержательность решений - информация о том, что должно быть сделано и для чего (в каких целях) и так далее; в) процедура принятия решения; г) форма решения; д) время действия решения [1, с. 145-146].

Государственные решения оформляются обычно в правовых документах следующих видов: законы, указы, постановления, распоряжения, приказы, распоряжения, указания, положения, инструкции, приговоры и др. Виды и формы государственно решений универсальны для всех государственных органов определенного типа. Также Систему государственного управления можно также представить как институализированную среду механизма принятия решений, в конечном счете, направленного на целеустремленное регулирование общественных отношений в интересах всего населения, социума в целом.

Полученные этой управленческой системой связи и отношения, которые базируются на разнообразных нормах и стандартах деятельности руководителей, допускают наличие определенных правил их взаимной деятельности, процедуры согласования позиций и интересов, характер включения в процесс разработки целей. В своей совокупности эти действия направлены на наиболее оптимальную оценку и измерение интересов и потребностей населения, различных групп граждан, а также аппарата государственного управления.

При этом согласно принятой классификации, методы принятия управленческих решений можно разделить на эвристические, коллективные и экономико-математические [2].

Следует отметить, что коллективное обсуждение и принятие управленческого решения не исключает, а предусматривает персональную ответственность за его реализацию и, следовательно, предполагает, что коллективные решения должны подразумевать эффективность и оптимизацию.

Однако выбор оптимального варианта государственно-управленческих решений, в условиях существующей неопределенности, не всегда возможно осуществить с помощью эвристических или коллективных методов. При наличии